

[Edel Saunte.]

kendelse af hverv og bestillinger afgøres nu efter en afvejelse af, om den forseelse, der er begået, er en forseelse, der er begået specielt i kraft af denne bestilling, eller om forseelsens art er sådan, at man kan forvente, at bestillingen vil give den pågældende en særlig mulighed for at foretage lignende overtrædelser i fremtiden. Den handling, det ærede medlem hr. Thorstein Petersen er dømt for, er efter rettens opfattelse ikke en handling — eller handlinger, for det er jo flere forhold, det drejer sig om — af en sådan karakter, at det vil gøre det ærede medlem hr. Thorstein Petersen uegnet til sagførervirksomhed, men det er ingenlunde afgørende for, om de gør ham uegnet til at være folketingsmand. Man må efter min opfattelse stille endnu strengere krav til en folketingsmands uplettede vandel og rygte end til en sagførers.

Videre er det anført, at det offentlige skal bære sagens omkostninger. Men det er en selvfølge, når straffen nedsættes; det er intet udtryk for en bedømmelse af handlingens karakter og kan ikke anføres som noget som helst argument for mandatets bevarelse.

Sluttelig anfører det ærede medlem hr. Thorstein Petersen, at han kan bevare sit mandat som medlem af lagtinget. Valgloven til lagtinget er imidlertid et færøsk anliggende. På Færøerne har man ikke ændret valgloven siden 1948, altså ikke efter den nye grundlov; man har således bevaret bestemmelsen, der også fandtes i den tidligere, nu ændrede danske valglov, om en absolut 4 måneders grænse med hensyn til fængselsstraf.

Det kan fra udvalgets side måske siges, det er uheldigt, at man ikke som i den danske folketingsvalglov har stillet den pågældende demokratiske forsamling helt frit i dens bedømmelse; men som nævnt, det er et rent færøsk anliggende, som vi ikke her kan eller skal tage stilling til. Vi har taget stilling her i folketinget til vore forhold, og det må vi rette os efter.

Jeg vil gerne slutte med at sige, at udvalgets indstilling er truffet af hensyn til det politiske livs sundhed. Der må og skal stilles store krav til de personer, der er bærere af det politiske demokratiske system, men naturligvis ikke større krav, end

de bør og kan bære. Det mener vi heller ikke vi har stillet i denne sag.

Aksel Larsen: Jeg ved ikke, om jeg har lov til at sige, at afgørelsen i denne sag ikke ville være noget problem — jeg tror ikke for nogen af os her i salen — hvis højesteretsdommen havde været noget mere klar, end tilfældet er. Det drejer sig her ikke blot om den kendsgerning, at højesteret frikender det ærede medlem hr. Thorstein Petersen for mandatsvig og nedsætter hans straf fra 8 måneders fængsel til 40 dage, men det drejer sig efter mit skøn også om det forhold — og måske navnlig om det forhold — at man lader ham beholde sin sagførerbestilling. Hvad man end kan sige — og jeg har med interesse lyttet til udvalgets ærede ordfører — er det jo sådan, at en person for at udøve sagførervirksomhed skal føre en hæderlig vandel, og så er det for mig et stort spørgsmål, om man på det grundlag kan hævde, at han kan nok udøve sagførervirksomhed, men han kan ikke være medlem af folketinget.

Jeg har i mangel af andet materiales havelse og i mangel af informationer — for dem har det ikke passet hverken udvalget, udvalgets ærede formand eller de øvrige partier at give min gruppe — måttet henholde mig til udvalgets betænkning og indstilling. Jeg tillader mig at sige, at vi ganske vist i mange tilfælde vedrørende lovforslag må lade os nøje med at blive stillet over for meget knappe og ufuldstændige betænkninger fra udvalg, men i en sag som denne forekommer det mig, at man af udvalget til valgs prøvelse burde kunne forlange en mere udførlig betænkning end den foreliggende. Naturligvis kan man forudsætte, at tingets medlemmer læser aviserne, at de ved, hvad det ærede medlem hr. Thorstein Petersen har gjort; de kender hans meriter, både før og nu, og de ved også, hvad han er dømt for. Men jeg tror nu ikke, at en afgørelse i folketinget skal fældes på grundlag af, hvad ærede medlemmer husker fra avislæsning. I udvalgets betænkning står som oplysning om, hvad det ærede medlem hr. Thorstein Petersen er dømt for, kun,

„at han ved højesterets dom af 28. juni 1957 for overtrædelse af bankloven og aktieselskabsloven samt straffelovens §§