

*indgåede handelsaftaler og til at holde udvalget underrettet om principperne for behandlingen af private varebytteforretninger og om omfanget af sådanne forretninger, jfr. nu lovens § 17. Bestemmelsen var ikke medtaget i lovforslaget, fordi samhandelen i henhold til tosidede handelsaftaler og på grundlag af private varebytteforretninger skønnedes nu kun at have en mindre væsentlig betydning for landets økonomi.*

§ 18 fastslår, overensstemmende med den hidtidige lov, at *foranstaltninger af vidtrækkende betydning, som omfattes af de ved nærværende lov givne bemyndigelser, og som efter deres karakter egner sig til gennemførelse ved særlig lovgivning, bør gennemføres ved lov, medmindre vedkommende minister skønner, at dette ikke kan ske uden skade for opnåelsen af de tilsigtede formål. Bestemmelsen om, at ministeren i tvivlstilfælde bør forelægge spørgsmålet om, hvorvidt de pågældende foranstaltninger bør gennemføres ved særlig lovgivning, for vareforsyningsudvalget, er derimod ikke medtaget i loven.*

Lovens 5. kapitel (§§ 19-21) indeholder *straffebestemmelser og regler for deres gyldighedstid og område.*

Ved § 19, stk. 3, genindføres en *5-årig forældelsesfrist*, da erfaringerne har vist, at en kortere forældelsesfrist alvorligt begrænser effektiviteten af retshåndhævelsen på lovens område.

Ifølge § 21 træder loven i kraft den 1. januar 1958 og har *gyldighed indtil den 31. december 1958*. Gyldighedstiden var i det oprindelige lovforslag fastsat til 2 år. Loven gælder, for så vidt angår kapitlerne 1, 3 og 5, jfr. § 11 i kapitel 4, også for Færøerne. Det kan ved kgl. anordning bestemmes, i hvilket omfang lovens bestemmelser finder anvendelse i Grønland.

Under behandlingen i folketinget gav den socialdemokratiske ordfører (*Chr. Christiansen*) udtryk for, at en lovgivning af den karakter og det omfang, som lovforslaget udviste, ville være nødvendig endnu i nogen tid. Partiet var indforstået med, at en *rimelig konkurrence* burde tilstræbes, men *beskæftigelsen* var et så afgørende problem, at der burde fares frem med lempe.

Såvel fra *venstres* som fra *konservativ* side fandt man, at lovforslaget indeholdt *visse forbedringer* i forhold til den hidtidige lovgivning. For en stor del var det imidlertid en videreførelse af hidtidig praksis, og *egentlige liberaliseringsbestræbelser savnedes*.

Fra *radikal* og fra *retsforbundets* side fandtes lovforslaget at være