

(S), at der under udvalgsarbejdet var opnået enighed om følgende spørgsmål:

Formuleringen af reglerne om votering i højesteret og landsretterne i borgerlige sager, indførelse af advokattitlen, indførelse af nordiske advokaters møderet i danske retter, ophævelse af advokaters pligt til at anmelde kontorsted, bemyndigelse for justitsministeren til at kunne give tjenestemænd tilladelse til at drive advokatvirksomhed (hidtil kongen), ophævelse af advokatfuldmægtiges pligt til at have bopæl på det sted, hvor deres principal har kontor, og endelig reglen om, at justitsministeren, hvis en advokatbestalling deponeres, skal kunne bestemme, om vedkommende fremtidig skal være berettiget til at føre sin titel.

Specielt vedrørende voteringsordningen erklærede ordføreren, at formålet med de ændrede voteringsregler var at skaffe klarhed over, hvilke praktiske omstændigheder der var oplyst i sagen, og hvilke retlige betragtninger dommerne, herunder dissentierende dommere, havde lagt til grund for deres afgørelse. Hun understregede, at udvalget opfattede den af repræsentanten for højesteret afgivne udtalelse om, at ophævelse af anonymiteten kan medføre en forbedring af dommene, som et positivt løfte fra højesteret og ikke, således som det måske kunne fortolkes, som et fromt ønske fra rettens side. Såfremt de nævnte forbedringer med hensyn til oplysninger i dommene ikke indtrådte, ville det utvivlsomt være nødvendigt, at folketinget på ny overvejede voteringsbestemmelserne.

Med hensyn til højesteretssagførerprøvens afskaffelse, der var tiltrådt af udvalgets flertal, fastholdt hun sine principielle udtalelser fra 1. behandling og udtalte, at der ved de foreslåede overgangs- og ikrafttrædelsesbestemmelser ikke var gjort uret over for nogen i dette spørgsmål.

*Helga Pedersen* (V) mindede om, at der i hendes parti var delte meninger om, hvorvidt højesteretssagførerprøven burde ophæves, men når hun nu kunne anbefale at stemme for ændringsforslagene og for lovforslaget, skyldtes det ikke, at hun var blevet overbevist om, at regeringsforslaget varetager retsplejemæssige hensyn i samme grad som den hidtil gældende lov eller indebærer en billigere retspleje for borgerne. Der havde imidlertid ikke været politiske muligheder for opnåelse af et bedre resultat, og hun anså de foreslåede ændringer for forbedringer af det oprindelige forslag. Hun understregede i den forbindelse, at der i udvalget var enighed om, at det er vigtigt, at der vedrørende lovforslag af denne art er enighed eller dog det størst mulige flertal. Hun anbefalede at stemme imod Poul Møllers ændringsforslag.

*Poul Møller* (KF) kunne, som det fremgår af det foran optrykte uddrag af udvalgets betænkning, give tilslutning til de af udvalget stillede ændringsforslag bortset fra ændringsforslagene om højesteretssagførerprøvens afskaffelse. Vedrørende højesteretssagførerprøven