

tilsluttede han sig højesterets udtalelse om, at retsplejens tarv i det væsentlige ville være behørigt varetaget, hvis man gennemførte en ordning gående ud på, at prøven — i lempet skikkelse — opret-holdtes som betingelse for almindelig møderet for højesteret, men uden nogen særlig betegnelse knyttet hertil. Han anbefalede de af ham stillede ændringsforslag, der var udtryk for en sådan ordning, og han opfordrede til at stemme imod flertallets ændringsforslag vedrørende dette problem.

*Lannung* (RV), *Helge Madsen* (DR) og *Aksel Larsen* (DK) til-sluttede sig på deres partiers vegne udvalgets flertalsindstilling og anbefalede at stemme imod de af Poul Møller stillede forslag.

Uden for ordførernes række udtalte *Thestrup* (KF), at han ikke kunne stemme for de af hans partis ordfører stillede mindretals-ændringsforslag, hvorimod han var enig med udvalgets flertal og den motivering, som udvalgets ordfører havde givet for flertals-indstillingen.

*Justitsministeren* udtalte sig i sin svartale om ændringsforslagene i betænkningen. Om indførelsen af advokatbetegnelsen sagde han, at han ville have foretrukket betegnelsen sagfører, men at han meget vel kunne se, at der kunne anføres grunde for at foretrække advo-katbetegnelsen, der er internationalt kendt og vel også har en vis nordisk klang.

Om højesteretssagførerprøvens afskaffelse udtalte ministeren, at det for ham havde vejlet tungt, at der allerede under den hidtil gældende ordning mødte landsretssagførere i henvend en tredjedel af de sager, der pådømtes af højesteret. Han troede ikke på, at man ved ophævelsen af prøven udsatte sig for flere unødvendige appeller til højesteret, og ej heller på, at den udvidede møderet ville blive misbrugt.

Vedrørende ændringerne i voteringsordningen beklagede han, at hans oprindelige videregående forslag var blevet afløst af den efter hans opfattelse halve løsning, som ophævelse af dommer-anonymiteten repræsenterer. Han ville have tillagt en offentlig votering eller i hvert tilfælde en offentliggørelse af de enkelte vota særlig betydning med hensyn til forbedret domsaffattelse. Imidlertid delte han udvalgets håb om, at den nu foreslåede voteringsordning ville føre til klarere og udførligere domspræmisses. Han anbefalede at stemme for de af udvalget og udvalgets flertal stillede ændrings-forslag og at stemme imod de konservatives ændringsforslag om høje-steretssagførerprøvens bevarelse.

Ved afstemningen forkastedes mindretallets hovedændrings-forslag med 72 stemmer mod 20, mens 22 medlemmer undlod at stemme. Samtlige ændringsforslag stillet af udvalget eller dets flertal vedtoges.

Lovforslaget henvistes til fornyet udvalgsbehandling, og i ud-valgets tillægsbetænkning indstillede *et flertal* (udvalget med und-