

sigte efter under den kommende behandling. *Forældrene* måtte således have en afgørende *indflydelse* på, hvordan deres børns skolegang skulle forme sig. Skoleloven burde derfor være så rummelig, at der blev rigelig plads for både en *delt* og en *udelt ordning*, som forældrene kunne vælge imellem. De *private skoler* måtte have forsvarlige økonomiske eksistensmuligheder. *Hovedskolen* skulle have en central plads, og alle dens klasser måtte føre videre mod et *mål*. Der måtte endvidere sikres lige gode muligheder på *landet* og i *byen* for at få en videregående uddannelse. *Eksamensskolen* og den *højere uddannelse* måtte *ikke forringes*. Det var afgørende, at også lovens økonomiske konsekvenser blev klart belyst.

*Hvidberg (KF)* måtte betegne lovforslagets bestemmelser som en direkte *forringelse af den bestående ordning*. Den frie mellemskoles børn blev svigtet, og man ville sinke og svække dygtiggørelsen af de børn og unge, som søgte frem til videregående teoretisk uddannelse. *Fm-skolen* måtte indrettes efter elevernes særlige behov. Den 4-årige *mellemskole* burde bevares som fælles grundlag for realklassen og gymnasieklasserne, som krævede en solid underbygning. Det lykkeligste ville være, hvis man kunne samle erfaringer og forslag fra eksamensmellemskolen og fm-skolen i et samlende udvalg eller i en *kommission*.

*Helge Larsen (RV)* fremhævede, at lovforslaget ville medføre en *ensartet opbygning af skolen* landet over, hvorved uligheden i muligheder for den landsbyordnede og den købstadordnede skole ville forsvinde. En gennemgribende ændring af hele barneskolen var nødvendig for at løse fm-skolens problem, og den foreslåede hovedskoleform pegede mod den rette løsning. Forslaget indeholdt en videreførelse og udbygning af det 8. skoleår på et for børnene frivilligt grundlag.

*Gudrun Bjørner (DR)* betonede som noget væsentligt den *frihed til at vælge* mellem delt og udelt skole, som lovforslaget indebar. Hun så med glæde, at man havde undladt at stille forslag om et tvungent 8. skoleår. Hun fremdrog en række enkeltheder til nærmere drøftelse og kunne i øvrigt tilslutte sig forslaget.

Også *Petra Petersen (DK)* gav tilslutning. Hun havde gerne set en virkelig *udelt skole* gennemført, som hun ikke fandt at lovforslaget gav udtryk for. Udviklingen krævede en *udvidelse af undervisningspligtens varighed* med et 8. (eventuelt også et 9.) skoleår.

Uden for ordførernes kreds tog *Else Zeuthen (RV)* afstand fra den foreslåede ordning for byskolens vedkommende og fremhævede en række punkter, som efter hendes opfattelse indebar væsentlige forringelser.

*Skov Jørgensen (V)* fandt ikke tiden moden for en udelt skoleform.

*Poul Sørensen (KF)* fremhævede, at lovforslaget ikke løste den frie mellemskoles problemer, og rejste spørgsmålet om den private skoles stilling.