

har kunnet imødekomme erhvervets ønsker samtidig med, at kontrolmulighederne forbedres.

De foreslåede afgiftssatser vil medføre nogen nedgang i afgiften pr. vareenhed, men det kan antages, at de nedsættelser af restauranternes serveringspriser, som muliggøres herved, vil medføre en vis stigning i den afgiftsberigtigede varemængde, hvorved indtægtsnedgangen vil blive mindre, end den ellers ville blive. Jeg har dog af finansielle grunde foreslået satser, som er noget højere end de satser, der er nævnt i det tekniske udvalgs betænkning, idet jeg som tidligere fremført må holde for, at det foreliggende problem må søges løst uden væsentlige indtægtstab for staten, og det vil derfor være naturligt først at se, hvorledes en omlægning som den foreslåede fungerer i praksis.

Med hensyn til forslagets enkeltheder skal jeg henvise til betænkningen fra det tekniske udvalg.

Endelig indeholder forslaget nogle ændringer i de gældende bestemmelser om fritagelse for engrosafgifterne af spiritus og vin.“

Ved 1. behandling anbefaledes lovforslaget til gennemførelse af *Retoft* (S), der dog ønskede forskellige forhold undersøgt i et udvalg.

*Alfred Bøgh* (V) mente, at den afgiftsreform, som her foresloges, var alt for lille. Man burde gøre forskellen mellem prisen på f. eks. en øl nydt i hjemmet og på en restaurant meget mindre. Venstre var parat til at ændre lovgivningen således, at restauranterne fik gunstigere vilkår end foreslået. Der havde været mange røster fremme om, at det naturlige og rigtige i denne sag ville være en *kildebeskatning*, og det kunne hans parti tiltræde. Måske kunne det ikke gennemføres på en gang, men man burde i hvert fald gå videre end af finansministeren foreslået. „Vi er parat til at gå ind i, ikke et hurtigt, men et grundigt udvalgsarbejde for at medvirke til at løse disse vanskeligheder på en bedre måde, end det hidtil er sket. Kan man ikke gå over til kildebeskatning lige med det samme, melder der sig det spørgsmål, om man ikke kan finde en bedre form for kontrol og for afregning for restauranterne.“

Heller ikke *Weikop* (KF) fandt lovforslaget tilfredsstillende. Han kritiserede, at ministeren ikke ville gå med til så store afgiftsnedsættelser som foreslået af det udvalg, der havde arbejdet med sagen. Desuden havde han indvendinger at gøre mod nedsættelsernes fordeling på de forskellige varearter.

*Aage Fogh* (RV) gjorde som ved tidligere lejligheder gældende, at vi efter hans opfattelse skulle have en høj spiritusbeskatning her i landet, men den skulle hvile på varen og ikke på en enkelt stand. Han ville arbejde for at få spiritusafgiften lagt så nær op ad kilden som muligt og så helst, at al spiritusafgift i fremtiden blev opkrævet ved kilden.

Også *Niels Andersen* (DR) fandt det ønskeligt, at man nåede