

sættes af staten, kommunerne eller institutioner med bekæmpelse af arbejdsløshed som væsentligt formål) almindeligvis ikke må beskæftiges arbejdsløse, som kan få normal beskæftigelse.

Bestemmelsen foresloges givet følgende nye affattelse:

„Ved de i henhold til § 4 iværksatte arbejder finder bestemmelserne i § 2, stk. 1, tilsvarende anvendelse.“

Ved lovforslagets 1. *behandling* udtalte *arbejdsministeren*, at han fandt flere af de foreslåede bestemmelser egnede til forhandling, og at han ville stille sig imødekommende ved sådanne forhandlinger. Dette gjaldt især de under punkterne 1) og 2) anførte forslag, hvorom ministeren udtalte, at der ikke var stor forskel mellem de foreslåede og de af arbejdsministeriet praktiserede regler. Derimod var han mere betænkelig ved det under punkt 3) fremsatte forslag om at lade 1. punktum i § 6, stk. 3, udgå, idet man herved ville røre ved de fundamentale bestemmelser i loven. Ministeren kom derefter ind på yderligere en række problemer inden for beskæftigelseslovens område, som han kunne ønske taget op til fornyet behandling på grundlag af de af administrationen indhøstede erfaringer. *Peter Ravn* (S), hvis udtalelser stort set lå på linje med ministerens, udtalte bl. a.: „Jeg vil sammenfatte min mening om det foreliggende lovforslag ved at sige, at vi med interesse vil følge det kommende udvalgsarbejde, og hvis man kan overbevise os om, at der er enkelte ting, der skal rettes, kan vi tale om det, men vor opfattelse er, at hovedprincipperne i loven må blive stående; i alt fald vil vi være meget betænkelige ved at røre ved den sociale linje, som loven indeholder.“

Fra *Morten Larsen* (RV) og *J. M. Pedersen* (DR) blev der givet tilsagn om velvillig og saglig behandling i udvalget, hvorimod *Alfred Jensen* (DK) ikke fandt, at lovforslaget indeholdt ret meget, der rørte ved det virkelige problem: fremme af beskæftigelsen.

Lovforslaget blev henvist til behandling i et *udvalg*, der ikke afgav betænkning inden samlingens afslutning. Under udvalgets arbejde med lovforslaget forelagde imidlertid arbejdsministeren for dette forslag om en lovændring af mere omfattende og principiel karakter. Da udvalget ikke fandt, at ministerens forslag kunne behandles som ændringsforslag til det lovforslag, der var henvist til behandling i udvalget, fremsatte ministeren den 21. maj sit forslag i folketinget som forslag til lov om iværksættelse af offentlige arbejder m. v. og beskæftigelse af arbejdsløse. (Se side 501).

---

**20. Forslag til lov om en særlig ydelse til folke- og invalidepensionister, kronisk syge og enlige mødre.** (Af