

forbeholder sig de områder, hvor saneringsspørgsmålet kan forventes at blive aktuelt.

Boligministeren har i et samråd med udvalget givet udtryk for, at han anser bestemmelsen for påkrævet. Dels har *nogle kommuner allerede forberedt* saneringer med henblik på disses snarlige gennemførelse, dels fører de særlige bestemmelser, som det har været nødvendigt at optage i loven med henblik på dannelsen af ejerlav, til, at *ejerlavssaneringerne ikke altid kan fremmes* til samme tidspunkt som en rent kommunal sanering. Ministeren har herved især henvist til bestemmelserne i lovforslagets § 17, hvor det er fastsat, at ejerne til afgivelse af erklæring om, hvorvidt de vil gennemføre saneringsplanen ved ejerlav, skal have en frist for afgivelsen af denne erklæring, som skal være mindst 1 år fra saneringsplanens bekendtgørelse for ejerne og mindst 2 måneder fra afgivelsen af tilbud. Overholdelsen af denne procedure vil betyde, at saneringerne i gunstigste tilfælde først kan påbegyndes mindst 1 år efter lovens ikrafttræden. Samtidig vil forberedelsen af en ejerlavssanering sikkert i flere tilfælde *tage længere tid end en rent kommunal sanering*, fordi ejerlavssaneringen i vid udstrækning må forberedes gennem *forhandlinger* med ejerne. Reglen tager således alene sigte på, at der ikke skal opstå en periode, hvor man rent faktisk ikke kan komme i gang med saneringerne, hvilket vil være så meget mere uheldigt, som *de nærmeste år* — indtil de store årgange melder sig på boligmarkedet omkring 1962 — skulle frembyde *bedre muligheder* for fremskaffelse af *erstatningsboliger*.

Udvalget er af den opfattelse, at det af selve bestemmelsens formulering fremgår, at den alene er tænkt og alene kan administreres som en *overgangsregel*. Dels er den begrænset til 3 år, og dels skal særlige hensyn til saneringens fremme begrunde en udelukkelse af sanering ved ejerlav.

Udvalget må anse det for nødvendigt, at den pågældende overgangsbestemmelse bibeholdes i lovforslaget.

Venstres og det konservative folkepartis udvalgsmedlemmer har under udvalgsarbejdet stillet forslag om, at § 27, stk. 3, i forslag til lov om sanering af usunde bydele udgår, men vil, da der ikke kan skabes flertal herfor i udvalget, efter omstændighederne afstå fra at stille ændringsforslag og tiltræder herefter lovforslaget. . . .“

Herefter indstillede hele udvalget lovforslaget til vedtagelse med en række af ministeren forslåede ændringer, hvoraf en del er omtalt i det foregående.

Ved 2. *behandling* udtalte *Alfred Jensen* (DK), at han trods en række ved 1. *behandling* tagne forbehold, og skønt han ikke var fuldt tilfreds med lovforslaget, som bl. a. gav mulighed for spekulation, dog ville stemme for dets gennemførelse.

Ved 3. *behandling* vedtoges lovforslaget enstemmigt.