

fællesmærkeordninger i praksis medføre en *konkurrencebegrænsning* af tilsvarende art som en eksklusivaf tale, idet de uden for organisationerne stående erhvervsdrivende afskæres fra at deltage i omsætningen af de med fællesmærkerne forsynede varer. Dette forhold kan efter omstændighederne medføre sådanne skadelige virkninger, som omhandles i monopollovens § 11, uden at det er muligt at imødegå dem ved hjælp af monopollovens regler, fordi eksklusivtilstanden beror på den retsbeskyttelse, der tilkommer registrerede fællesmærker.

Regeringen havde været enig med monopoltilsynet i, at der burde være mulighed for at imødegå forhold af denne art, hvis de kunne medføre urimelige tilstande inden for en branche, hvorfor nævnte bestemmelse var medtaget i det fremsatte lovforslag. Forslaget stødte imidlertid under lovforslagets *1. behandling* på stærk modstand fra venstres og det konservative folkepartis ordfører, der ikke alene fandt bestemmelsen overflødig, men også rejste tvivl om dens grundlovsmæssighed samt dens forenelighed med Pariserkonventionen.

Under det påfølgende udvalgsarbejde blev der gennem handelsministeren indhentet udtalelse fra justitsministeriet og udenrigsministeriet om de to sidste spørgsmål; angående de modtagne svar udtaltes i den af *udvalget* afgivne *betænkning* følgende:

„Justitsministeriet har i skrivelse af 20. februar d. å. givet udtryk for den opfattelse, at de ejendomsindgreb, der hjemles i lovforslagets § 6, hører til dem, der kan foretages uden iagttagelse af reglerne i grundlovens § 73.

Udenrigsministeriet har i skrivelse af 23. februar d. å. efter indhentet responsum fra ministeriets rådgiver i folkeret, professor, dr. jur. Max Sørensen, givet udtryk for,

„at der ikke kan påvises klar uforenelighed mellem lovforslagets § 6 og nogen udtrykkelig bestemmelse i konventionen om beskyttelse af den industrielle ejendomsret, men at man ikke ganske kan afvise den betragtning, at den foreslåede regel er uforenelig med konventionens ånd og grundtanke.“

Endvidere har udenrigsministeriet udtalt,

„at det ikke kan udelukkes, at gennemførelsen af nævnte bestemmelse i udlandet vil kunne medføre handelspolitiske foranstaltninger, der vil kunne skade danske eksportinteresser.“

Under hensyn til disse udtalelser er det anset for rigtigst at lade lovforslagets § 6 udgå . . . . . og i stedet i § 5 indføje en bestemmelse, der giver hjemmel for ophævelse ved dom af registreringen af et fællesmærke, når dette strider mod almene samfundsinteresser . . . . . En sådan bestemmelse vil være i ordret overensstemmelse med Pariserkonventionens art. 7 b, stk. 2.“

Videre udtalte udvalget i betænkningen: