

stille ændringsforslag under hensyn til, at justitsministeren har oplyst, at justitsministeriet systematisk gennemgår retsplejelovens forskellige kapitler med henblik på efterhånden at få hele loven moderniseret.“

Fra Foreningen af Dommerfuldmægtige i Danmark modtog udvalget en henvendelse angående ændring af retsplejelovens § 43, stk. 3, hvorefter som regel kun den, der i 3 år har været ansat i en af de i bestemmelsen nærmere angivne stillinger, kan beskikkes til landsdommer.

„Under henvisning til, at der igennem en årrække er udnævnt et antal dommerfuldmægtige til landsdommere, og til, at fuldmægtige ved domstolene formentlig stadig skal kunne udnævnes direkte til landsdommerstillingen, foreslår foreningen, at fuldmægtige ved domstolene (evt. med en vis tjenestealder) medtages blandt de i retsplejelovens § 43, stk. 3, nævnte stillinger.

Der er ikke ved den i lovforslaget omhandlede ændring af § 43, stk. 3, tilsigtet nogen ændring af bestemmelsens reelle indhold, og der vil således fremdeles være den samme mulighed som hidtil for at udnævne dommerfuldmægtige eller andre fuldmægtige ved domstolene til landsdommer.

Under hensyn hertil og til, at stillingen som fuldmægtig ved domstolene også er en begyndelsesstilling, således at der i givet fald måtte foreskrives en længere årrækkes tjenestetid som betingelse for at kunne udnævnes til landsdommer, har udvalget ikke ment at burde stille forslag om yderligere ændring i § 43, stk. 3.“

Da udvalget ikke fandt det rimeligt, at skifteretterne skulle have pligt til som retshjælp at behandle store boer, stilledes der ændringsforslag om den ovenfor nævnte ændring vedrørende retsplejelovens § 14, stk. 2.

Bortset herfra indstillede et flertal lovforslaget til vedtagelse i den affattelse, det havde ved fremsættelsen, mens et *mindretal* (Henry Christensen, Gideon, Lorentzen, Martin, Helga Pedersen, Edel Saunte og Erna Sørensen) ikke kunne tiltræde lovforslagets § 1, nr. 6, der gik ud på at ændre de gældende bestemmelser om *byrettens sammensætning*, og stillede ændringsforslag i overensstemmelse hermed.

Om dette spørgsmål udtalte *Helga Pedersen* (V) ved lovforslagets 2. behandling:

„I lovforslagets bemærkninger siges det, at grunden til, at denne ændring ønskes, er, at der skal skabes mulighed for at beskæftige nogle af dommerne fra foged-, skifte- eller tinglysningsvæsenet ved behandlingen af almindelige civile eller kriminelle sager, når byrettens præsident skønner, at der er behov derfor, således at arbejdet overlades til de pågældende fuldmægtige.

Udvalget er imidlertid blevet gjort bekendt med, at præsidenten for Københavns byret ikke ønsker en sådan ændring, og mindretallet finder derfor ikke, der er tilstrækkelig grund til fra justitsministeriets