

De ved nærværende lov gennemførte ændringer har virkning fra den 1. april 1959.

Ved 1. behandling fremhævede *Lysholt Hansen* (S) de stigende økonomiske vanskeligheder for kommunerne, som udviklingen havde medført. Det var således påvist, at kommunernes andel i udgifterne til biblioteksvæsenet var steget langt stærkere end statens. På baggrund af bibliotekernes store samfundsmæssige betydning kunne han varmt anbefale lovforslaget med dets økonomiske forbedringer, som ville skabe et rimeligt fordelingsforhold mellem stat og kommuner.

*Østergaard* (V) fastslog sit partis store interesse for bibliotekerens kulturelle arbejde, men fremførte i øvrigt en række kritiske bemærkninger. Han fandt således, at forbedringerne ville blive af meget forskellig størrelse for de enkelte biblioteker, navnlig for så vidt angik centralbibliotekerne, og havde i øvrigt det indtryk at tilskudsreglerne ville blive lidt bedre end påkrævet. Indførelse af en *lånerafgift* kunne spare staten for den af lovforslaget følgende merudgift. Han gav tilsagn om en grundig udvalgsbehandling.

*Gertie Wandel* (KF) fandt, at revisionen var hårdt tiltrængt, og at den foreslåede forhøjelse af tilskuddene ville være af meget stor betydning for bibliotekerne. Hun fremhævede en række problemer til drøftelse i et udvalg.

*Morten Larsen* (RV) anbefalede lovforslaget. Særlig fremhævede han forbedringerne af tilskudsreglerne for centralbibliotekerne, som ville give disse større mulighed for at betjene landdistrikterne. Han forventede et stigende lånebehov som følge af den nye skolelovs stigende krav til landsbyskolen og understregede den nære forbindelse mellem skoleundervisning og biblioteker.

*Gøting* (DR) erkendte, at en del af de foreslåede ændringer vanskeligt kunne tiltrædes umiddelbart fra retsforbundets side. Han anbefalede, at man i stedet for øgede statstilskud søgte indført en *lånerafgift*, hvilket ville være en mere enkel, rationel og retfærdig løsning af bibliotekernes finansielle problemer. Han ville dog, da lovforslaget ikke medførte øgede offentlige udgifter og der ikke for staten var tale om noget i denne forbindelse stort beløb, ikke gøre spørgsmålet til et *kardinalpunkt*.

*Petra Petersen* (DK) fandt ikke, at lovforslaget indebar tilstrækkelige forbedringer, og fremhævede især de dårlige lokaleforhold, som mange biblioteker ude i landet havde. Hun ville dog støtte lovforslaget og var glad for, at det endelig var lykkedes at få det frem.

*Undervisningsministeren* erklærede sig villig til at drøfte de rejste problemer i udvalget. Han anså det for et stort *kultur gode*, at befolkningen fik tilbudt denne *adgang* til læsning *uden vederlag*, og henstillede derfor stærkt, at der ikke foretoges ændringer i dette