

Folketingets udvalg

angående

forslag til lov om offentlig forsorg.

Christiansborg, den 26. januar 1961.

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

1. a. Tilsigter bestemmelsen i § 1, stk. 1, 2. punktum, andet end at tilstræbe bistand med henblik på at skaffe en hjælpsøgende mulighed for erhvervsmæssigt arbejde, om fornødent gennem revalidering?
[Svar sp. 729].
- b. Hvis dette ikke er tilfældet, er da ordet „eller“ nødvendigt i bestemmelsen?
[Svar sp. 729].
2. Kan ministeren foreslå en ændret sproglig affattelse af § 9, stk. 2?
[Svar sp. 729].

Christiansborg, den 2. februar 1961.

I fortsættelse af tidligere stillede spørgsmål udbeder sig yderligere ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

5. Ad § 12. Det ønskes oplyst, hvorvidt bestemmelsen i den gældende lovs § 49, stk. 2, om regres mod enkeltpersoner har været anvendt i praksis.
[Svar sp. 731].
6. Bør der ikke i § 13 gøres undtagelse, for så vidt angår de i § 16, stk. 1, 2. punktum, nævnte kommuner?
[Svar sp. 731].

3. Vil ministeren finde det ønskeligt at indsætte en definition af begrebet „kronisk syge“ i § 9, bl. a. med henblik på at sikre, at f. eks. åndssvage og sindssyge anbringes i de for dem særligt indrettede institutioner?
[Svar sp. 729].

4. Bør det ved en ændret formulering af § 10 eller § 70 nærmere præciseres, hvilke ministerier de i bestemmelserne anførte pligter påhviler?
[Svar sp. 730].

7. Oplysninger udbedes om det i Norge foreliggende udkast til ændrede refusionsregler, specielt om opholdskommunerefusionen.
[Svar sp. 741].

8. Hvilken økonomisk betydning kan en ophævelse af bestemmelsen i § 113, nr. 3, antages at ville medføre, når tillige henses til de deraf følgende lettelser i administrationen?
[Svar sp. 732].