

21. Vil det ikke være rimeligt at udvide den i § 60, stk. 1, fastsatte frist (3 måneder) til 6 måneder?

[Svar sp. 754].

22. Kan det gennem en ændret formulering af § 63 fastslås, at der ikke kan fordres tilbagebetaling af en erstatning for svie og smerte eller for invaliditet, men alene

af dagpengeerstatning for tabt arbejdsfortjeneste?

[Svar sp. 754].

23. Er det muligt at flytte bestemmelserne om skolebespisning m. v. (§§ 73-75) fra forsorgsloven til f. eks. lov om skolelæger?

[Svar sp. 754].

Christiansborg, den 9. marts 1961.

I fortsættelse af tidligere stillede spørgsmål udbeder udvalget sig yderligere ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

24. Er narkomaner omfattet af bestemmelserne i § 42?

[Svar sp. 771].

25. Bør bestemmelsen i § 78, stk. 2, ikke suppleres med en henvisning til reglerne i lov nr. 200 af 18. maj 1960 om børns retsstilling?

[Svar sp. 771].

26. Bør bestemmelsen i § 81 ikke udvides, så der gives mulighed for udbetaling af bidrag indtil barnets 24. år, i tilfælde, hvor barnet søger videre uddannelse?

[Svar sp. 771].

27. Vil ministeren søge gennemført en ændring af bestemmelsen i § 91, stk. 1, således at en enkemand bliver berettiget til et bidrag af samme størrelse som det, der tilkommer en enke?

[Svar sp. 771].

28. Skal bestemmelsen i § 88, stk. 3, litra c, fortolkes således, at den del af et mod-

taget børnebidrag, som overstiger normalbidraget, skal medregnes som indtægt?

[Svar sp. 772].

29. Hvor store er for tiden normalbidragene til de i § 91, stk. 3, omhandlede formål, og vil ministeren overveje en forhøjelse af disse bidrag?

[Svar sp. 772].

30. Vil ministeren overveje en ændring af bestemmelsen i § 72, nr. 2, således at udbetaling af bidrag kan ske i plejeforældrenes opholdskommune?

[Svar sp. 772].

31. Bør ordet „moder“ i § 96, stk. 2, 2. punktum, ikke ændres til: „person“, da § 77 omhandler både enker og enke-mænd?

[Svar sp. 772].

32. Udvalget udbeder sig ministerens udtalelse om vedlagte skrivelse af 4. marts d. å. fra De samvirkende Invalideorganisationer.

[Svar sp. 773].

Christiansborg, den 16. marts 1961.

I fortsættelse af tidligere stillede spørgsmål udbeder udvalget sig yderligere ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

33. Bør ordet „folkeforsikringsloven“ i § 109, stk. 1, 2. punktum, ikke ændres til: „lov om invalide- og folkepension“?

[Svar sp. 775].