

[Skræppenborg-Nielsen.]

Herom drejer sagen sig. Man kan så nok så meget — som det skete fra denne talerstol under debatten i tirsdags — beklage, sige, at det er synd og skam, at den ungdom, der i de forløbne år er vokset op, nu 17-18 år efter skal være vidne til, at den modstandsbevægelse, der var med til at sikre vort lands frie fremtid, og som rensede Danmarks navn ude i den store verden, efter at både regeringer og folketing totalt havde spillet fallit, nu så mange år efter skal være vidne til det opgør, vi netop i denne tid er midt inde i. Jeg for mit vedkommende deler ikke en sådan beklagelse, fordi det er min overbevisning, at det ikke er en mulig historieforfalskning og et blomstersprog, ungdommen har brug for, men derimod nøjagtig viden om, hvad der dengang virkelig skete, en viden baseret alene på kendsgerninger. Det tjener ungdommen bedst, og hvis man ikke har det som de hellige indiske aber, der hverken vil høre, vil se eller vil tale, ligger det i luften, ikke mindst på baggrund af den seneste tids debat om likvideringerne, at der er noget galt, at modstandsbevægelsens regnskab ikke stemmer.

Hertil kommer, når talen i øvrigt er om ungdommen — og modstandsbevægelsen førte jo sin kamp, talte sine ofre først og fremmest blandt dem, der dengang var unge — om ikke de, der førte kampen, de, der slap fra det med livet i behold, har et rimeligt krav på at få at vide, hvad der egentlig skete bag kulisserne, og ganske særlig: hvilke opgaver havde den såkaldte lille stab fået besked om at løse, og hvem stod bag?

Det af partiet de uafhængige fremsatte forslag til folketingsbeslutning er i sin form og i sit indhold af en sådan art, at mit parti vil kunne støtte det. Jeg kunne i denne forbindelse tænke mig, at dette forslag blev sendt til overvejelse og nærmere bedømmelse i et af folketinget nedsat udvalg, forinden en eventuel kommission bliver nedsat. Om der kan eller vil komme noget ud af en undersøgelse som den, partiet har foreslået, kan naturligvis ikke siges med sikkerhed; men i betragtning af, at det er dybt alvorlige ting, det drejer sig om, er det simpelt hen en nødvendighed, at en først

og fremmest tiltopsgående undersøgelse snarest bliver en realitet.

Må jeg i øvrigt sige, at der efter vor opfattelse ikke er megen sammenhæng mellem det af partiet de uafhængige fremsatte forslag til folketingsbeslutning og de betragtninger, som partiets ordfører, det ærede medlem hr. Iver Poulsen, i dag fremsatte bl. a. med hensyn til straffelovstillæg m. v. Det er i hvert fald ikke på den baggrund, at vi for vort vedkommende i dag giver det foreliggende forslag vor støtte.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Også jeg undrede mig noget over, at ordføreren for forslagsstillerne, det ærede medlem hr. Iver Poulsen, indledte med at sige, at formålet med at nedsætte denne kommission jo ikke var, at hoveder skulle rulle eller personer forfølges, for det forekom mig, alt som jeg fulgte det ærede medlems tale i dag, at hensigten var ganske klar. Det ærede medlem mente, at en undersøgelse nu var nødvendig af hensyn til fremtiden, idet man ellers stadig ville møde problemerne, og det ærede medlem advarede imod at vedligeholde uro omkring disse spørgsmål. Hvad gør det ærede medlem andet med sit forslag til beslutning?

Det ærede medlem motiverer forslaget med, at han ønsker at skabe klarhed over besættelsestiden, og han siger, at så mange punkter er mørklagt. Det ville have gjort debatten lettere, hvis det ærede medlem havde præciseret noget nærmere, hvad det er, han tænker på. Hvad er det for punkter, der er mørklagt? Når det ærede medlem bruger udtrykket mørklagt, så mener han vel noget bevidst. Hvad er det, man har søgt at skjule? Hvad er det for personer, man har søgt at dække?

For mig er der ingen tvivl om, naturligvis, at det ærede medlem med dette forslag har et klart politisk sigte. Det skal jeg såmænd ikke sige noget imod. Det ærede medlem indfrier jo et givet valgløfte, og det er al ære værd, selv om det forekommer mig, at den gestus er lidt overfladisk.

Det undrede mig, at det ærede medlem ikke indledte sin tale med i hvert fald at tilbagekalde punkt a i forslaget, og det ærede medlem fremførte da heller intet til støtte for den udtalelse, som det ærede