

## [Justitsministeren.]

medlem fremkom med ved forslaget frem-sættelse om „begrundede beskyldninger mod navngivne personer“. Ikke med et ord nævnte det ærede medlem, hvad han dermed tænkte på. Derfor er der ikke så for-færdelig meget hold i det.

Det undrede mig også noget, at det ærede medlem i sin tale kom ind på problemet om retsopgøret. Det ærede medlem talte, så vidt jeg opfattede det, om straffelove med tilbagevirkende kraft og om fremfærd mod tjenestemænd og ting, der burde gøres godt igen. Det var formentlig en cadeau til en ganske bestemt del af det ærede med-lem's vælgere, og hertil er der vel heller ikke noget at sige. Jeg vil dog gerne yderligere sige til det ærede medlem, at hans kritik af de parlamentariske kommissioner efter min opfattelse skyder langt over målet. I modsætning til det ærede medlem har jeg været medlem af disse kommissioner i en årrække, og jeg har — antagelig også i modsætning til det ærede medlem — læst de parlamentariske kommissioners beretninger og samtlige bilag. Derfor har jeg ret til at sige, at det arbejde, der blev udført, var et særdeles grundigt arbejde, og den antydning, som det ærede medlem fremkom med — noget i retning af, at disse politikere i kommissionen søgte at dække over hinanden — kunne det ærede medlem have sparet sig; noget sådant har jeg i de år, hvor jeg var medlem, aldrig opdaget. Jeg har aldrig konstateret, at forsøg herpå var gjort.

Det ærede medlem støtter sin argumen-tation på dette punkt med en henvisning til udtalelser fremsat af den mand, der gennem en årrække var formand i de parla-mentariske kommissioner, dommer Holm. Jeg kan måske udtrykke det på den måde, at da dommeren fremsatte sine udtalelser til det pågældende blad i anledning af sin 70 års fødselsdag, lod han en fortrinlig lejlighed til at tie stille gå fra sig, men det er ganske klart, at der i den tankevæk-kende polemik, han fik med et andet frem-

trædende medlem af de parlamentariske kommissioner, det ærede medlem hr. Holger Eriksen, blev han sat på plads på en måde, så vi aldrig fik et fornuftigt svar.

Jeg vil gerne understrege det, det ærede medlem frk. Helga Pedersen sagde, at netop dommer Holm, der jo var formand gennem en årrække, havde al anledning til at tage initiativet til ændring i forretningsgangen, hvis han mente, at noget var galt, og hvis han navnlig tænkte sig, at der var lagt bånd på ham i hans virksomhed som både politiker og dommer i en sag af denne karakter.

Jeg kan måske gøre den bemærkning til det ærede medlem hr. Haunstrup Clemmensen og det ærede medlem frk. Helga Pedersen, at det er rigtigt nok, at deres partier i 1955 har kritiseret de parlamen-tariske kommissioners sammensætning, men partierne medvirkede jo, og jeg har ikke indtryk af, at man — selv om man, om jeg så må sige, gjorde en indrømmelse til det synspunkt, som blev så almindeligt — havde den opfattelse, at der var en slagside i de undersøgelser, der blev foretaget, og det mener jeg heller ikke at nogen har kunnet påvise.

Det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen gjorde nogle bemærkninger om, at det, som forsvarsministeren og jeg havde ønsket at opnå ved vore redegørelser i tirsdags, var at skabe ro om dette spørgs-mål. Jeg bestrider ikke, at vi havde det ønske, og at vi faktisk anså sagen for uddebatteret med de oplysninger, vi havde givet, og med konstateringen af, at der reelt intet nyt var fremkommet, som på noget område nødvendiggjorde yderligere undersøgelse af disse spørgsmål. Men ét er at ønske det, noget andet at tro, at det kunne opnås, og for mig var der ingen tvivl om, at denne uro ville blive fortsat. Jeg erkender da også klart, at der er folk, som har en interesse i at vedligeholde uroen. Der er også folk, som har en klar politisk interesse i at bruge netop dette område i et politisk formåls tjeneste, og