

## [Justitsministeren.]

havde man ikke vidst det før, så blev man blændende klar over det, da man hørte de ærede medlemmer hr. Iver Poulsen og hr. Skræppenborg-Nielsen. Det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen brugte bl. a. den vending, at regering og folketing havde spillet totalt fallit. Han tænkte altså på situationen under besættelsen. Det er da ganske klart, at det er i det ærede medlems interesse at fastslå, at således var det, men det ærede medlem går ikke dertil at sige, at disse politikere dengang gjorde sig skyldige i noget kriminelt, for hvilket de burde straffes. Hans vurdering er rent politisk, og ud fra de synspunkter, som var hans, og som i dag er hans, var fremgangsmåden dengang forkert, men det er en rent politisk vurdering, hvortil de folk, der havde valgt de pågældende politikere, til syvende og sidst må tage deres stilling.

Det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen anbefalede det foreliggende forslag til folketingsbeslutning, men tog dog den reservation, at det, der ikke stod i forslaget, nemlig bemærkninger om retsopgøret, dækkede ikke hans opfattelse. Det forstår jeg meget, meget vel.

Må jeg slutte med at sige, at jeg kan henvise til, hvad jeg sagde som motivering for regeringens stilling til dette forslag. Jeg gentager, at de historiske undersøgelser, der skal foretages, vil nyde al mulig støtte økonomisk og med hensyn til adgang til kildemateriale i den tid, der kommer, men jeg ser ikke rettere, end at opgaven er historisk, og at der ikke er anført noget nyt, som kunne motivere, at hele dette spørgsmål blev taget op til en fornyet overvejelse og undersøgelse.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Iver Poulsen):** Den højtærede justitsminister spurgte, hvilke mørklagte punkter det var, jeg havde tænkt på; hvis ikke det fremgår tilstrækkelig tydeligt af, hvad jeg har sagt, kan den højtærede justitsminister læse sit partiorgan *Aktuelt*, som netop taler om de mørklagte punkter i forbindelse med den auditørundersøgelse, som blev foretaget for nylig.

Den højtærede justitsminister siger, at vor kritik af retsopgøret skyder langt over målet, og mener, at den er ganske uberettiget. Vor kritik er underbygget af udtalel-

ser fra den tidligere formand for den parlamentariske kommission, og vi mener i hvert tilfælde, at vi bør tillægge denne mands, en dommers, udtalelser meget væsentlig betydning. Når den højtærede justitsminister siger, at vi skyder langt over målet i vor kritik, tror jeg, jeg er lige så berettiget til at sige, at den højtærede justitsminister støder under bæltstedet med sin kritik ved at tale om en cadeau til visse vælgere.

Jeg ved udmærket, hvad den højtærede justitsminister hentyder til, og jeg vil bede den højtærede formand om tilladelse til et citat fra de uafhængiges valgavis i 1957, hvor forhenværende statsminister Knud Kristensen var inde på det samme spørgsmål. Det kan udmærket bruges her, det drejer sig nemlig om vort program punkt 11, som vi aldrig har svigtet, og som vi heller ikke agter at svigte, for de uafhængige agter at overholde det program, de er gået til valg på, og de løfter, de har givet vælgerne.

Dengang udtalte forhenværende statsminister Knud Kristensen:

„Af fremtrædende politiske modstandere er det dels blevet antydnet, dels sagt rent ud, at det, vi havde indføjet i vort program om retsopgøret, ikke var noget, vi mente; det var kun en medekrog, vi satte ud for at fange visse vælgere. En sådan ærekrænkende beskyldning tilbageviser vi med foragt.“

Og med samme foragt tilbageviser jeg den højtærede justitsministers udtalelse om, at vi skyder langt over målet.

Det ærede medlem hr. Per Hækkerup hæftede sig særlig ved, at vi havde skrevet om den tilbunds gående undersøgelse, man tilsyneladende hidtil er vejet tilbage for. Vi er af den opfattelse, at de afsløringer, der er kommet frem f. eks. om likvideringssagerne, og de udtalelser, der er kommet fra dommer Holm, er tilstrækkelig begrundelse for, at der er noget, man er vejet tilbage for med hensyn til at undersøge sagerne til bunds. Det er vor begrundelse.

Til venstres ordfører, det ærede medlem frk. Helga Pedersen, kan jeg sige, at vi har ingen juridisk begrundelse, men når det ærede medlem hævder, at avisartikler ikke er noget, man kan hæfte sig ved og bygge noget på, mener jeg ikke det er rigtigt. Avisartikler er jo ofte udtryk for, hvad