

[Per Hækkerup.]

deres første virkelige parlamentariske aktion sker i samarbejde med de uafhængige.

Helga Pedersen: Jeg har kun en enkelt bemærkning til det ærede medlem hr. Iver Poulsen. Jeg er tilfreds med at høre, at det ærede medlem erklærer, at forslagsstillerne ikke kan give nogen juridisk begrundelse for det forslag, de har fremsat. Det ærede medlem sagde, at avisartikler viser, hvad der rører sig i befolkningen. Det er jeg ganske enig med det ærede medlem i, men det, der blev spurgt om her, var, hvorvidt man skulle vige væk fra det princip, der har været gældende i alle disse år, når det drejer sig om genoptagelse af likviderings-sager, at der skulle foreligge nye, vægtige oplysninger, som tydede på, at der bag handlingen lå motiver af strafbar karakter, som havde været skjult for modstandsbevægelsen. Hvis sådanne nye, vægtige oplysninger forelå, måtte sagen genoptages af politiet og gå videre til politiundersøgelse. Som det er blevet oplyst i tinget, har der været foretaget forskellige undersøgelser, som ikke viste, at der forelå nye, vægtige oplysninger i de omhandlede sager.

Endnu en enkelt bemærkning. Vi fik den oplysning fra det ærede medlem vedrørende dommer Holms hidtidige tavshed, at dommer Holm havde ikke turdet udtale sig på grund af det partipolitiske greb — det må så være det partipolitiske greb fra partiets daværende ledelse. Jeg tror, jeg kan forsikre det ærede medlem om, at de nuværende repræsentanter for domstolene her i tinget ikke har noget partipolitisk greb, som forhindrer dem i at udtale sig om, hvad de mener, selv om det ikke måtte behage deres respektive partier at høre det.

Haunstrup Clemmensen: Det forekommer mig oprigtig talt, at det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen i dag fremsatte en række udtalelser vedrørende likvideringsdebatten, som det ærede medlems parti ikke rigtig fik sagt sidste tirsdag og måske ikke rigtig fandt det naturligt at fremsætte i tirsdags umiddelbart efter de to højt-ærede ministres redegørelser vedrørende disse sager. Jeg tror, det er naturligt at føje til, at når det ærede medlem giver ud-

tryk for, at der ikke skal finde historieforvanskning sted vedrørende besættelsestiden, så er det ikke et standpunkt, det ærede medlem og hans parti er alene om. Jeg tror, det ville være klædeligt og rigtigt, hvis man understregede, at det var et ønske fra alle sider i folketinget, noget, der helt naturligt gælder også vedrørende besættelsestiden. Jeg synes også, at det er naturligt ligesom at sætte en smule understregning under det ærede medlems udtalelse om, at det også i likvideringsdebatten gælder, at det, der skal stå i forgrunden, er en viden baseret alene på kendsgerninger. Det er mit indtryk, at det ikke ligefrem er den mest velegnede karakteristik af den likvideringsdebat, der har fundet sted i de senere måneder.

Må jeg derefter have lov til at gøre et par bemærkninger til det ærede medlem hr. Iver Poulsen. Jeg var oprigtig talt noget overrasket over det ærede medlems udtalelser vedrørende dommer Holm, hvori det blev udtalt, at det partipolitiske greb på en dommer er så stærkt, at han ikke rigtig kan komme frem med de pågældende udtalelser, før han er fratrukket. Jeg synes ikke, det røber nogen større tillid til den danske dommerstand. I betragtning af, at det ærede medlem selv i sit forslag har foreslået, at bl. a. en række dommere skal udtale sig om disse spørgsmål, er der forhåbentlig dommere, der har en anden mentalitet, end det ærede medlem tillægger dommer Holm. Det synes jeg skulle indgå i det ærede medlems overvejelser. Jeg synes også, det var naturligt, når det ærede medlem gjorde de synspunkter gældende, som bl. a. det ærede medlem hr. Poul Møller fremsatte i juli 1960, at understrege netop ønsket om, at der sikres fuld offentlighed og historisk klarhed, således at alt materiale bliver gjort tilgængeligt.

Jeg synes, at vi herved netop er inde i det centrale i denne debat, som de to ærede ordførere for henholdsvis de uafhængige og socialistisk folkeparti efter mit skøn ikke vier tilstrækkelig opmærksomhed, nemlig det ene spørgsmål, om det er en juridisk undersøgelse, der skal foretages nu så mange år efter, eller det er en historisk undersøgelse. Jeg tror, det ville være gavnligt og naturligt, om man var enig