

[Indenrigsministeren.]

skatten for forsørgere uden børn, undtagen for de allerførste indtægter. For ikke-forsørgere vil der derimod blive tale om ubetydelige stigninger på en række indtægts-trin. Dette hænger sammen med, at udskrivningsprocenten stiger med 1, medens ikke-forsørgerens personfradrag bliver uforandret. Hvis man tager hensyn til statens overtagelse af en del af folkepensionsudgiften, vil udskrivningsprocenten ikke blive forhøjet, men tværtimod nedsat, og dette ville medføre større skattnedsættelse end anført i tabellen, ligesom der overhovedet ikke ville blive tale om skatteforhøjelser, heller ikke for ikke-forsørgere.

I Hvidovre kommune ville den samlede virkning af forslagene, såfremt disse havde været gældende for skatteåret 1960-61, have medført en nedsættelse af udskrivningsprocenten med deraf følgende skattelettelse for såvel forsørgere som ikke-forsørgere. Det samme er tilfældet for de i tabellerne viste købstadkommuners vedkommende.

Da statsskattereglerne om børnefradragenes bortfald får virkning fra og med skatteåret 1961-62, foreslås nærværende lovforslag sat i kraft fra og med det samme skatteår. Af hensyn til kommunernes tilrettelæggelse af skatteudskrivningen vil det være nødvendigt, at forslaget færdigbehandles ret hurtigt i det høje ting.

Med disse ord skal jeg anbefale lovforslaget til det høje folketings hurtige og velvillige behandling.

Formanden: Eksemplarer af det nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

Ligeledes uden for dagsordenen giver jeg ordet til den ærede ordfører for udvalget til valgs prøvelse, for at hun kan gøre indstilling til tinget om godkendelse af et valg.

Ordføreren for udvalget til valgs prøvelse (Edel Saunte): Efter at det høje ting har meddelt det ærede medlem hr. Ejnar Hansen sygeorlov, og efter at stedfortræderen, gårdejer Johan Philipsen, har erklæret sig villig til at indtræde i tinget, har udvalget til valgs prøvelse gennemgået dokumenterne og indstiller enstemmigt, at Johan Philipsen godkendes som medlem af det høje ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

Udvalgets indstilling om godkendelse af gårdejer Johan Philipsen som midlertidigt medlem af folketinget

vedtoges enstemmigt med 139 stemmer.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Vivike* til statsministeren:

„Kan ministeren billige, at man delvis ødelægger Hansthalmreservatet ved at anlægge en motorvej igennem det?“

Vivike: Mellem Hansthalm og Klitmøller ligger et af vore meget få reservater. Det er det største reservat, vi har, og dette istidsområde er af en så vidunderlig skønhed med sit særegne blomsterliv og sit ejendommelige fugleliv, at man ikke kan gå et skridt, uden at man beriges, når man passerer igennem det. Her har menneskene større muligheder end andre steder for at blive ét med naturen, og mere end nogen sinde har menneskene i dag brug for dette. Hvordan vil det gå med dette usædvanlige område, hvis vi giver bilerne adgang dertil og gør det i en tid, hvor biltrafikken er i en eksplosiv udvikling? Da jeg i Thisted Amtstidende læste, at landbrugsministeren har givet tilslutning til, at man fører en vej gennem dette fredfyldte stykke Danmark, blev jeg trist til mode. Jeg spørger derfor, om den højtærede statsminister, der også er naturfredningsminister, kan billige dette. Ganske vist vil man lægge vejen i havklitten, og muligvis vil man indføre stopforbud; men bliver et sådant stopforbud overholdt? Jeg har mine tvivl. Men selv om det gør, vil hundredvis af biler på sommerdage udgøre en fare, være noget, der forringer dette usædvanlige rekreative område.

Når man tænker på det uhyre besvær, fiskerne i Klitmøller har med at få deres både i vandet, forstår jeg udmærket, at de meget gerne vil have en vej til Hansthalm, der er ca. 15 km kortere end den nuværende. Men skal vejen anlægges af hensyn til fiskerne, er det kun et kort åremål, der bliver brug for den. Af de 75 fiskere, der bor i Klitmøller, er de 26 over 50 år, og kun 10 er under 30 år. Jeg nævner disse