

[Finansministeren.]

anden form, må dog i denne forbindelse være noget underordnet.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Aksel Larsen):** Jeg erkender, at jeg ikke i den grad har studeret nationaløkonomi, at jeg ved, hvorledes man blandt faglærte nationaløkonomer bruger udtrykkene fiskale og ikke-fiskale skatter. Det, jeg har villet sige, er imidlertid, at denne skat, hvad den højt-ærede finansminister også erkender, er indført ikke med den begrundelse, at staten manglede penge, men med den begrundelse, at valutastillingen var dårlig og befolkningens forbrug måtte nedsættes, og det kunne man gøre ved at gøre tekstilvarer dyrere ved en sådan skat. Altså er den ikke indført af fiskale grunde — her håber jeg at jeg udtrykker mig nationaløkonomisk korrekt — den er indført for at begrænse befolkningens forbrug, den er indført med den motivering, at vi var på vej mod negativ valutabalance, og senere har den været negativ. Nu har vi i høj grad en positiv valutabalance, og hvis der skal være logik i tingene, bør man minsandten ophæve denne skat, der er indført med begrundelse i den negative valutabalance, eftersom valutabalancen nu er ganske anderledes.

Ganske vist mener det ærede medlem hr. Retoft, at nok er der valutaforbedring, men man skal alligevel være forsigtig med at sætte forbruget i vejret. Det kan man naturligvis altid hævde. Om vi så havde for 3 000 mill. kr. i fremmed valuta, kunne man sige: man skal nu alligevel være forsigtig; men lad os være enige om, at en 1 400-1 500 mill. kr. positiv valutabeholdning er noget helt andet end en negativ valutabeholdning. Jeg ved ikke, hvor meget det ærede medlem hr. Retoft ellers ville forlange at vi skulle gå op til, før vi kunne tage konsekvenserne af den forbedrede stilling.

Det ærede medlem hr. Retoft mener, at man skal være forsigtig med at sætte forbruget i vejret, så selv om han har sympati for forslagene, vil han alligevel overveje det. Det er jeg glad for at han vil. Jeg er da ganske klar over, at hvis man nedsatte de direkte skatter, er der også mulighed for, at forbruget sættes i vejret, men jeg har ikke hørt, at det ærede medlem hr. Retoft

har taget afstand fra tanken om nedsættelse af de direkte skatter. Hvis det ærede medlem hr. Retoft vil bruge motiveringen med, at man ikke må sætte forbruget i vejret, må han også gå imod at nedsætte de direkte skatter, men hvis regeringen kommer med et forslag herom, går det ærede medlem jo nok ikke imod det.

Det ærede medlem hr. Weikop holdt en tale, hvis logik jeg ikke helt igennem kunne forstå; men det kan jo være min fejl. Jeg må gøre opmærksom på, at jeg har ikke sagt, at jeg ikke vil nedsætte de direkte skatter; hvad jeg har sagt, er, at man skal være varsom med at begrænse statens indtægter for meget, fordi der er mange store opgaver, der skal løses, og som kræver, at staten har midler til at løse dem, og når det drejer sig om skatnedsættelse, vil jeg foretrække, at man først og fremmest afskaffer sådanne forbrugsskatter som dem, vi her taler om. Dermed har jeg ikke sagt, at jeg absolut ikke vil være med til nedsættelse af de direkte skatter — vi kan tale om, hvor meget der kan blive råd til — men jeg synes, det er mere vigtigt at få afskaffet indirekte skatter, som efter min mening er asociale, og som samtidig er indført i sin tid med den begrundelse, at valutastillingen skulle rettes op. Den er rettet op, lad os så slippe af med disse skatter.

Det er ganske rigtigt, hvad det ærede medlem hr. Weikop siger, at det er det konservative folkepartis og formodentlig særlig det ærede medlem hr. Weikops idé dette med aftrapningen af tekstilskatten, når den skal afskaffes. Jeg synes, det er en god idé, og jeg forstår slet ikke det ærede medlem hr. Rimstad, der er imod, at man går denne vej. Jeg tillader mig at gøre det ærede medlem hr. Rimstad opmærksom på, at det er en sag, der er meget indgående gennemdrøftet her i tinget, at når tøjskatten skal afskaffes, skal det ske ved en sådan aftrapning, som skal foregå ikke over 20, men over 18 måneder, fordi man hveranden måned skal skære 10 pct. væk, og når der så er gået 18 måneder, bortfalder de sidste 10 pct. Nu spiller det selvfølgelig ikke nogen større rolle, om det er 18 eller 20 måneder, men jeg tror ikke, det kan gøres hurtigere, uden at man kommer til at gøre detailhandlerne fortræd, og jeg forstår ikke rigtigt, at det ærede medlem hr. Weikop nu taler om, at