

[Aksel Larsen.]

en aftrapning ikke er tilstrækkelig, man må også yde erstatning, i hvert fald til detailhandlerne, for den skat, de har betalt. Det forekommer mig ikke, at der står noget om det i den pågældende lovparagraf, som det ærede medlem hr. Weikop for så vidt er fader til. Og når det ærede medlem hr. Weikop, der er særdeles sagkyndig på det område, i sin tid kunne være med til at tillade og tage initiativ til, at der i loven blev indført en bestemmelse om en sådan aftrapningsordning, skylder han i hvert fald en forklaring på, at han nu ikke synes, det er tilstrækkeligt, men mener, at der må noget andet til.

Jeg ved ikke, om en afskaffelse af tøj-skatten og de andre i det andet forslag nævnte indirekte skatter skulle umuliggøre andre skattelettelser, det må vi alle sammen se på; men skulle det være tilfældet, vil jeg alligevel foretrække, at man går den her foreslåede vej. Vi kan imidlertid undersøge det i et udvalg.

Jeg takker såvel den højtærede finansminister som de forskellige ærede ordførere for den stort set velvillige indstilling, man har over for forslagene. Jeg er ganske klar over, at vi er nødt til at have samlet adskiligt materiale sammen for at kunne bedømme, om de kan gennemføres i deres helhed, om man kan gennemføre yderligere skattelettelser, og om der muligvis er noget af det, som det ikke er så nødvendigt at gennemføre. Her siger jeg noget, som måske kan føre til klammeri i diskussionen, og som jeg derfor skulle lade være usagt: det kan jo være, at det ikke er så nødvendigt at nedsætte skatten på pelsvarer, jeg ved det ikke. Der er mange forskellige slags pelsvarer, nogle er dyre, nogle er billige, nogle er en regulær forbrugsartikel, det, som gælder skind, og noget, som kan henregnes under begrebet luksus. På samme måde kan det vel forholde sig med tæpper. Jeg vil jo tro, at en hel del af de udenlandske tæpper må henregnes under begrebet luksus, og indirekte skatter på luksusartikler har jeg ikke noget imod. Det er alt sammen noget, vi kan forhandle om, og i denne henseende stiller jeg ikke nogen absolutte betingelser på forhånd. Jeg vil meget gerne have mest muligt materiale til belysning af sagen, og så håber jeg, at vore forslag vil blive frem-

met på den ene eller den anden måde. Foreløbig takker jeg for den stort set velvillige modtagelse.

Weikop: Det ærede medlem hr. Aksel Larsen oplyste, at jeg var fader til aftrapningsbestemmelsen i loven, og det vedkender jeg mig; men så spurgte det ærede medlem hr. Aksel Larsen, hvorfor jeg så ikke dengang havde rejst spørgsmålet om tilbagebetaling til detailhandlerne. Ja, på det tidspunkt var der en mulighed for at komme igennem med denne aftrapningsbestemmelse. Men det, jeg sagde i mit første indlæg, var, at hvis der nu kom et forslag om en gennemførelse af aftrapningen, kunne jeg meget vel tænke mig, at detailhandlerne ville rejse spørgsmålet. Ligeledes sagde jeg, at jeg også kunne lide at vide, hvorledes forbrugerorganisationerne nu ville stille sig til dette spørgsmål. Det er, synes jeg, ganske naturligt at nævne dette.

Det ærede medlem hr. Rimstad var i høj grad inde på spørgsmålet om tilbagebetaling. Nu kender jeg lidt til de forhold, men jeg kunne ærlig talt ikke følge det ærede medlem hr. Rimstad, for hvad kapitalomsætning har med spørgsmålet om tilbagebetaling på en lagerbeholdning at gøre, kan jeg ikke rigtig finde ud af. Det afgørende må jo formentlig være, at i det øjeblik en afgift afvikles og man har en lagerbeholdning, må man gøre lagerbeholdningerne op og sige, at man skal have pengene for denne lagerbeholdning tilbage, hvis det kan lade sig gøre, og så må det være hamrende, revnende ligegyldigt, hvad enten man har omsat kapitalen flere gange eller ej. Ja, undskyld, hr. formand, jeg kom til at bruge nogle udtryk, der ikke var helt parlamentariske, men det var altså det ærede medlem hr. Rimstads bemærkninger, der gav anledning til det.

Men må jeg lige sige — det vedkommer jo ikke denne sag — at det ærede medlem hr. Aage Fogh nævnte restaurationsskatten. Jeg forstod, at det var spiritusafgiften på restauranter, der var tale om. Jeg vil gerne i den forbindelse minde om, at den tidligere finansminister havde stillet et forslag, som kunne have været gennemført, og som havde medført en nedsættelse af afgifterne på vin og spiritus på en måde, der havde været til gavn for restauratørerne og til gavn for turisterne; men dette forslag blev torpede-