

**[Weikop.]**

ret af det ærede medlem hr. Aage Fogh, der ville gå langt videre. Jeg vil gerne erklære, at hvis den nuværende højtærede finansminister vil genoptage det forslag om restaurationsafgiften, som man endte dengang med, tilsiger jeg det konservative folkepartis støtte øjeblikkelig til dette forslag, således at vi kan komme i gang på det punkt. Det synes jeg dog at jeg gerne vil have lov til at erklære.

Den højtærede finansminister var forundret over, at jeg havde draget spørgsmålet om behandling af kildeskatten ind, idet jeg sagde, at jeg syntes, der skulle have været nedsat det udvalg, som erhvervene ønskede om dette meget vigtige spørgsmål. Men når den højtærede finansminister syntes, at det kunne være ganske underordnet, om det udvalg blev nedsat, eller om man valgte den fremgangsmåde, som den højtærede finansminister skitserede, så må jeg sige, at jeg er forundret. Når alle erhvervene kommer og beder den højtærede minister om at få nedsat et sådant udvalg og den højtærede minister nu erklærer, at det er ret underordnet, på hvad måde man gør det, så skulle den højtærede finansminister have imødekommet alle erhvervsorganisationerne.

**Aage Fogh:** I anledning af de oplysninger, det ærede medlem hr. Weikop gav om den behandling, restaurationsskatten fik i forrige folketingsår, vil jeg gerne oplyse, at det er mit helt bestemte indtryk, at i det udvalg, vi havde nedsat, var der stort flertal for at gå betydelig videre end det forslag, finansministeren havde stillet ... (*Weikop:* Hvorfor blev det så ikke gennemført?) ... og jeg tror, det er ganske sikkert, at den nuværende højtærede finansminister, hvis han vil stille et forslag, ikke behøver at være bange for at gå et skridt videre. Jeg anser det for at være meget vigtigt af mange grunde, at vi snarest muligt løser det spørgsmål; ikke alene af hensyn til restauratørerne, men også af hensyn til turismen her i landet, der jo får større og større betydning, er det vigtigt, at det spørgsmål klares på en rimeligere måde, end det sker nu.

**Formanden:** Jeg minder om, at det er tekstilafgifterne, der er til forhandling.

**Rimstad:** Til det ærede medlem hr. Weikop vil jeg sige følgende: jeg sagde i mit indlæg, at ved nærmere gennemtænkning af problemet lå det sådan og sådan. Jeg kan forstå, at det ærede medlem hr. Weikop ikke har tænkt problemet igennem. Forholdet er simpelt hen dette, at det vil være ugørligt at optælle samtlige detailhandlers lager her i landet på det tidspunkt, bortfaldet af afgiften finder sted. Men det vil ikke på nogen måde være ugørligt — det har man både tiden til og bilagene for — at fastslå, hvor meget der er betalt i afgift af de varer, som detailhandleren har købt hos grossisten i de sidste 3 måneder, og dette tidsrum falder netop sammen med det tidsrum, som grossisten har kredit på afgiften for. Derfor vil denne afgift ved et jævnt aftræk af varerne — man må naturligvis tage hensyn til de udsving, der kan være — nogenlunde dække det afgiftsbeløb, der kan være tale om, når man optæller varerne. Det er for øvrigt ikke nogen ny tanke; det har været diskuteret adskillige gange hos detailhandlerne, og når vi har sluttet os til denne tanke, er det, fordi vi ser det som en lettelse, såfremt man afskaffer afgiften på én gang.

Når det ærede medlem hr. Aksel Larsen siger, at det med aftrapning står i loven, vil jeg sige, at så kan loven vel laves om. Det ærede medlem sagde også til mig, at dette spørgsmål havde allerede været diskuteret i tinget. Dertil vil jeg gerne sige, at det er jo ikke sikkert, at det først og fremmest er i tinget, diskussionen skal begynde; den bør vel begynde dér, hvor virkningerne af det, man vil foretage sig, mærkes, nemlig blandt detailhandlerne, og afgifternes aftrapning vil give uro både i beskæftigelsen, i omsætningsleddet, i priserne og derved hos forbrugerne. En aftrapning vil, hver gang nedsættelse sker, have samme slags virkning, omend i et mindre omfang, som en engangsafskaffelse. Det er disse virkninger — der skal gentages 10 gange — som vil medføre uroen, og som ingen kan være tjent med.

Hermed sluttede forhandlingen

*Sagernes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*