

[Bladt.]

kunnet tilslutte sig de stillede ændringsforslag.

Efter min opfattelse drejer det sig her i høj grad om en principiel ændring i loven, en ændring, som rokker ved dens forudsætninger og oprindelige formål, nemlig at skaffe gode og billige boliger til den kategori af arbejdere i vort land, som er økonomisk dårligst stillet. Når loven nu har dette sigte, synes jeg, det er principielt forkert at indsætte et dyrt lån som en førsteprioritet. Enten der nu bliver tale om et sparekasselån eller et kreditforeningslån, vil terminsydelsen stige betydeligt. Dertil kommer, at ved optagelse af et kreditforeningslån må vedkommende regne med et betydeligt kurstab, formentlig 18 pct., hvorved han får 900 kr. mindre til rådighed til byggeriet.

Man har fra venstres og konservativ side i udvalget argumenteret med, at det stigende lønniveau på landet gør det urimeligt med de i loven indeholdte gunstige lånevilkår. Må jeg hertil bemærke, at vel vil jeg erkende, at lønniveauet har været stigende, men jeg vil tilføje, at jeg mener, at man ikke kan vurdere korrekt ved en henvisning til ugelønnens størrelse — det afgørende må være den gennemsnitlige årsindtægt. Det er stadig således, at arbejdet i landbruget og andet arbejde på landet er mere sæsonpræget end i de industrielle erhverv, og at mange må gå arbejdsløse i længere eller kortere tid. Lad mig i denne forbindelse nævne som eksempel Rømø kommune i Sønderjylland, hvor ikke mindre end 100 pct. af de ufaglærte arbejdere har været uden beskæftigelse i længere tid i denne vinter. Der er stadig mange, som må klare sig med en årsindtægt på 7 000-8 000 kr. Der er for mig ingen tvivl om, at der stadig er en afgørende forskel på indtægtsniveauet for arbejderne på landet og for dem, der er beskæftiget i de industrielle erhverv, og jeg har forstået, at den højtærede landbrugsminister er af samme opfattelse.

Vi kan derfor ikke se, at der er saglig begrundelse for at ændre den gældende finansieringsform. Det ville jo også blive en meget beskedent besparelse for staten at gennemføre de stillede ændringsforslag. Man sparer jo ikke de nævnte 3 mill. kr., som skal udgå af rådighedsbeløbet. Det drejer sig om et lån, og selv om staten yder en rente-

lempelse, vender en del af pengene dog tilbage til statskassen igen.

Ved lovforslagets første behandling rejste jeg spørgsmålet om rådighedsbeløbets størrelse under henvisning til de årlige forhøjelser af lånebeløbene på grund af de stigende byggeomkostninger og den omstændighed, at der bygges et færre antal boliger. Ifølge de skriftlige oplysninger, vi har fået i udvalget, viser det sig også, at der har været en nedgang i byggeriet. Der blev således i finansåret 1954-55 opført 826 boliger. Det tilsvarende antal for 1959-60 var 695. Men da der samtidig er et nedadgående behov for disse boliger, har man stadig i rimeligt omfang været i stand til at imødekomme det antal ansøgninger, der er fremkommet. I øvrigt har den højtærede landbrugsminister erklæret sig villig til at drøfte spørgsmålet igen til næste år, hvis det skulle vise sig nødvendigt, og det takker jeg for.

Jeg anbefaler at stemme for lovforslaget i den form, hvori det er fremsat, og stemme imod de af venstre og de konservative stillede ændringsforslag.

Peter Larsen: Ved første behandling af det foreliggende lovforslag redegjorde jeg på venstres vegne for vort principielle syn på, hvordan vi mener de fremtidige lånemuligheder bør være i henhold til denne lovgivning. Samtidig gjorde jeg opmærksom på, at udvalget burde have den fornødne tid til at gennemarbejde disse tanker.

Det er derfor beklageligt ved lovforslagets anden behandling i dag at måtte konstatere, at det ikke har været muligt at få en sådan realitetsforhandling om de her fremsatte tanker. De synspunkter, som venstre og de konservative har fremsat vedrørende eventuelle nye låneformer, er blevet afvist. Regeringspartierne motiverer denne afvisning med, at det haster med lovforslagets gennemførelse. Vel er vi klar over, at det haster med at få det gennemført af hensyn til de ansøgninger, der foreligger; men mon ikke svaret må placeres et andet sted? Når lovforslagets ændringer i forhold til den bestående lov ikke var større, end tilfældet var, kunne man jo godt have fremsat lovforslaget så betids, at vi havde haft lejlighed til at gennemgå det grundigere, end tilfældet har været.

Vi kan derfor ikke få andet indtryk,