

[Peter Larsen.]

stemmer for mindretallets ændringsforslag og dermed for en påbegyndt bedre udformning af loven om arbejderboliger på landet.

**Juul Madsen:** De synspunkter, som det ærede medlem hr. Peter Larsen gav udtryk for, deler jeg, ligesom jeg beklager, at det ikke har været muligt at få en tilbunds-gående drøftelse om de ændringer på forskellige områder, som vi fra venstres og de konservatives side kunne ønske fremmet.

Ved lovforslagets første behandling sagde jeg, at mange overvurderede den virkning, loven skulle have ved gennem det støttede boligbyggeri at fastholde arbejdskraft i landbruget, vel at mærke fastholde arbejdskraft, der alene er beskæftiget ved landbrug eller skovbrug. De forhandlinger, der har været ført, og de undersøgelser, vi har kunnet foretage, har kun bestyrket mig i min mistanke om, at en meget stor del af de boliger, som er bygget under den forudsætning, at de netop skulle fastholde arbejdskraften ved landbruget, nu bebos af andre end dem, der var tænkt på med loven.

Der er i udvalget og også andre steder givet udtryk for, at man ønsker at udvide kredsen af dem, der ellers regnedes for kvalificerede ansøgere efter denne lov, at man, som det blev sagt ved første behandling og også under senere drøftelser, skulle have smedesvenden, tømrersvenden, chaufføren og andre grupper af arbejdere på landet ind under denne lovs bestemmelser; det ville jo imidlertid betyde en udvidelse af loven og give et andet sigte end det hidtidige.

Det er på denne baggrund, man må se de ændringsforslag, som mit parti er med til at stille, forslag om en ændring af finansieringsformen ved opførelse af dette specielle boligbyggeri. Når man fra anden side vil udvide kredsen, skønt det allerede nu er et spørgsmål, hvor mange af boligerne der bebos af de rette, må det være rimeligt, at vi søger at normalisere dette boligbyggeri. Det krav, som er stillet i ændringsforslagene, er beskedent; når man vil bygge boliger som dem, der her er tale om, er det et beskedent krav, at man skal skaffe de 5 000 kr. selv. Det vil man kunne gøre i praktisk talt alle tilfælde ved at gå hen i

en sparekasse; dér kan man låne pengene næsten uden kurstab og til en overmåde billig rente. Man vil i andre tilfælde kunne skaffe pengene på en helt anden måde, og under alle omstændigheder vil disse penge kunne hentes i en kreditforening. Det er et ringe krav at stille, at folk, når de vil bygge en moderne bolig, selv skal skaffe de første 5 000 kr. Staten giver stadig det store og billige lån, således at den befolkningsgruppe, det her drejer sig om, fortsat har store fordele, selv om vi vedtager de ændringsforslag, venstre og de konservative har stillet til lovforslaget. En finansieringsform efter de retningslinjer, vi ønsker, vil endvidere animere til den opsparing, der er så vigtig, og som også må fremmes inden for de her omhandlede grupper. Hvis ændringsforslagene vedtages, vil vi i stedet for at forhøje beløbsrammen, som det ærede medlem hr. Bladt ønsker det, kunne nedsætte den, idet vi i første omgang her kan spare 3 mill. kr. på statens udlånsbudget. Det er da en begyndelse til en afvikling af denne lov — og foretaget i et tempo, som man kan sige er rimeligt, og på en sådan måde, at der ikke sker store brud i økonomisk henseende for de grupper, loven vedrører.

Jeg er enig i, at denne ændring ikke alene har et rent økonomisk sigte, men at der også ligger et principielt synspunkt bag den, idet vi mener, at efterhånden som arbejderne på landet og de grupper, som man nu ønsker skal komme ind under denne betegnelse, får forbedret deres økonomiske vilkår, må de på længere sigt bygge på lige fod med andre. Derfor ser vi også i det forslag, vi har stillet, en udvikling på længere sigt, hvor vi kan drøfte nye former og en videre afvikling af denne udlånslov.

Med disse bemærkninger skal jeg anmode det høje ting om at stemme for de af venstre og det konservative folkeparti stillede ændringsforslag.

**Axel Sørensen:** Jeg vil gerne komme med nogle enkelte bemærkninger til de to partier, der har stillet ændringsforslag her til anden behandling.

I disse ændringsforslag er der i og for sig ikke synderlige realiteter; de er mere fremsat på baggrund af, at de to partier ikke længere ønsker at fremtræde som enige med regeringen og regeringspartierne