

[Grøndahl.]

Jeg kom ind på under første behandling, nemlig hvem der bor og skal bo i de i denne lov omtalte boliger. Med hensyn til, om låntageren stadig er beskæftiget helt eller fortrinsvis ved sædvanligt lønarbejde ved jordbrug eller hermed ligestillet arbejde beliggende uden for bymæssige bebyggelser, vil vi stadig mene, at en vis kontrol absolut er nødvendig. Kunne man ikke pålægge låntagerne hvert nytår at indsende til jordsudvalget en på tro og love afgivet erklæring om, hvorfra deres indtægter stammer? Det ville i alle tilfælde ikke belaste nogen myndighed med udgift, og derved ville statskassen have mulighed for at kunne cirka fordoble sine indtægter fra låntagere i de tilfælde, hvor låntagerne er gået over til andet arbejde.

Venstres og de konservatives ændringsforslag har vi ikke noget imod; det er et skridt i den rigtige retning, nemlig henimod finansiering som i almindeligt privat byggeri. Men vi ville have fundet det rimeligt, om venstre og de konservative også var gået imod de i § 2, stk. 2, omtalte 2 000 kr., da det her drejer sig om installationer, som vi synes bør bekostes af låntageren selv.

Vi undlader at gå imod dette lovforslag udelukkende for at hjælpe landbruget i dets nuværende vanskelige situation.

Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen): Da landbrugsministeren ikke kan være til stede i dag, har jeg lovet at fremsætte et par bemærkninger om det lovforslag, som her foreligger til anden behandling.

Jeg vil straks sige, at jeg ikke kan tilråde, at man stemmer for de ændringsforslag, som venstre og de konservative har stillet, men jeg vil dog gerne dertil føje, at jeg lægger megen vægt på den positive indstilling, der navnlig kom til udtryk hos det ærede medlem hr. Peter Larsen. Jeg forstår, at man i udvalget har drøftet adskillige muligheder, men dem er det vanskeligt for os andre at tage en

debat op om, da vi ikke kender dem. Jeg forstår også, at man ikke er uvilligt stemt over for en eventuel drøftelse herom mellem anden og tredje behandling for at få en fælles indstilling til dette lovforslag, hvilket jo ville være meget ønskeligt.

Imidlertid synes jeg ikke, at det resultat, man er nået til med de stillede ændringsforslag, er særlig godt. Det er ikke særlig rationelt at tilråde optagelse af en førsteprioritet, som nødvendigvis må medføre betydelige omkostninger, navnlig set i forhold til det, man vil opnå med det. Jeg forstod, at man sigtede hen imod en normalisering, d. v. s. at denne lov efterhånden skulle nærme sig den almindelige byggestøttelov. Men er det tilfældet, synes jeg, at denne begyndelse er meget svag, at de omkostninger, der følger af at optage et førsteprioritetslån på 5 000 kr., er uforholdsmæssigt store, og at ændringsforslagene ikke angiver et egentligt princip.

Der er store vanskeligheder med at få arbejdskraft i landbruget i øjeblikket — det er en af de største vanskeligheder, landbruget har at kæmpe med; men kan det på denne baggrund være fornuftigt, at man netop på dette tidspunkt forringer mulighederne i forhold til det, der ellers ville være tale om, således at flere, der dog hovedsagelig er beskæftiget ved landbruget, vil rejse derfra?

Ud fra disse betragtninger synes jeg, at det er et uheldigt tidspunkt at ville begynde at optage loven til en revision af principiel karakter. Jeg synes ikke, at de stillede ændringsforslag giver anvisning på nogen egentlig løsning. Men med den indstilling, som er kommet til udtryk fra de ærede ordføreres side, ikke mindst fra venstres, tror jeg man skulle se at finde en løsning gående ud på at vedtage lovforslaget i dets oprindelige skikkelse, og så kan man jo senere ved anden lejlighed tage sagen op til drøftelse igen.

Bladt: Det ærede medlem hr. Peter Larsen gav udtryk for, at han syntes, udvalgs-