

[Peter Larsen.]

vikling, hvor man flytter til andre erhverv, forrykkes baggrunden for det, der var lovens oprindelige hensigt, og netop i konsekvens af udviklingen er det, vi foreslår, at man påbegynder finansieringsformer på linje med finansieringen af det boligbyggeri, der finder sted på anden måde, for at undgå den forskelsbehandling, der ellers ville opstå de forskellige grupper imellem.

Axel Sørensen: Til det ærede medlem hr. Peter Larsen, som mener, at mindretallets ændringsforslag betyder en rimelig ændring af loven, vil jeg sige, at det er fordyrende forslag, og ude i landbruget har man ikke brug for at få fordyret omkostningerne; det har jeg sagt til det ærede medlem før.

Dernæst hævder det ærede medlem, at det ikke vil blive svært at få disse lån i sparekasserne. Jeg tror, det vil blive meget svært. Jeg har selv at gøre med en lille sparekasse med 45 mill. kr. i indlån. Der er ingen af disse mennesker, der i dag kan få noget tilsagn om at få lån dér, og så en dag står de utrygge med deres byggegrund og kan ikke komme i gang, fordi de ikke har likvide midler, for sparekassen må først og fremmest have penge til rådighed til de små sparere, der har foretaget indskud. Derfor mener jeg, at der på nuværende tidspunkt ikke er grund til at ændre udlånsloven.

Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen): Jeg mener naturligvis ikke, at loven, enten den bliver vedtaget uændret eller med de foreslåede ændringer, skulle kunne få en meget stor indflydelse på spørgsmålet om arbejdskraften i landbruget. Jeg har kun sagt, at på et tidspunkt, da spørgsmålet om arbejdskraft er så uhyre vanskeligt at løse, synes jeg ikke vi skal forringe mulighederne for at beholde de flest mulige ude i landsbyerne. Det er dog fremdeles forudsætningen for, at de pågældende skal komme i betragtning ved tildeling af lån, at de har tilknytning til landbruget.

Med den positive indstilling, det ærede medlem hr. Peter Larsen gav udtryk for, synes jeg i øvrigt hellere, man skulle affinde sig med, at dette lovforslag gennemføres nu, og stemme for det. Så kan man altid

siden drøfte spørgsmålet om det principielle grundlag. De ændringsforslag, der er stillet, er ikke udtryk for noget som helst ud over den ene ting, at gennemførelsen af dem vil fordyre disse boliger — bl. a. ved selve optagelsen af lånet og omkostningerne i forbindelse dermed — uforholdsmæssig meget i forhold til det, der vil kunne vindes, også principielt, ved at gennemføre dem.

(Kort bemærkning).

Peter Larsen: Til det ærede medlem hr. Axel Sørensen, som igen omtaler lånemulighederne i sparekasserne, vil jeg sige, at vi i vort ændringsforslag nr. 3 ganske tydeligt har skrevet: kreditforenings- eller sparekasselån; jeg tror ikke, der er nogen, der vil blive afvist, hvis de kommer med en anmodning om et lån på 5 000 kr. i et nyt hus, når lånet placeres som førsteprioritet.

Den højtærede minister siger igen, at man ikke skal forringe mulighederne for at få arbejdskraft i landbruget. Det er jeg helt enig i. Derfor er vore ændringsforslag også udformet sådan, at der kan bygges lige så mange boliger, uanset om man vedtager disse ændringsforslag eller ej. Den fordyrelse, der her er tale om, er så begrænset, at jeg ikke tror, den vil få nogen indflydelse i øvrigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 78 stemmer mod 47; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 80 stemmer mod 48; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes med 81 stemmer mod 48; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.