

[H. C. Tøft.]

dyrere for de unge; han ville tale de unges sag. Jeg kunne derfor have lyst til at rette det spørgsmål til det ærede medlem hr. Kirkegaard, om han dog ikke deler den opfattelse med venstre og det konservative folkeparti, at den lettelse, man siger at man giver over amtsejendomsskatterne til landbruget, i virkeligheden ingenting er; mener det ærede medlem hr. Kirkegaard det, kan vi nok være enige; men mener det ærede medlem hr. Kirkegaard, at der er tale om en lettelse, vil de virkninger, det ærede medlem talte om, hvorved man tilgodeser dem, der havde et gammelmandssynspunkt, være det, det ærede medlem allerede med regeringsforslagene tilgodeser. Jeg vil gerne dertil føje, at jeg er enig med det ærede medlem i, at det at fjerne disse ejendomsskatter ikke er en tilstrækkelig lettelse af de vanskeligheder, landbruget står over for; men her står vi altså med en af de opgaver, hvis løsning vil betyde en lettelse for det landbrugserhverv, som er i vanskeligheder.

Jeg vil gerne til det ærede medlem hr. Mose Hansen sige, at vort forslag om de 10 promille, der skulle betales til amtskommunen af dem, der havde ejendom i amtskommunen, men ikke boede der, ikke var et forslag, der tog sigte på at påvirke ejendomspriserne. Men forholdet ville jo uden en sådan bestemmelse være det, at den, der ejede en ejendom i amtskommunen, en større gård f. eks., overhovedet ikke, hverken gennem ejendomsskatter eller personskatter, kom til at bidrage til amtskommunens udgifter. Derfor har vi ønsket, at han gennem en afgift på 10 promille til amtet i hvert fald i nogen måde kom til at bidrage til amtets udgifter. Med hensyn til det ændringsforslag, som på dette punkt er stillet af regeringen om 10 promille til kommunen, vil jeg sige, at dér får man en afgift af ejendommen, måske helt op til 40 promille. Vi kan ikke stemme for dette ændringsforslag fra regeringen, for når man har mulighed for at nå helt op på 40 promille i forvejen, er der ikke grund til at lægge yderligere 10 promille til, så man kommer helt op på 50 promille.

Den højtærede indenrigsminister havde opfattet det rigtigt, når han mente, at det af regeringens ændringsforslag, vi ville

stemme for, var forslaget om dækningsafgift. Det har vi sagt at vi ville stemme for sammen med regeringen, det er ganske rigtigt; men i øvrigt vil vi ikke tage ansvar for de ændringsforslag, som regeringen har stillet. Den lovgivning, der her er foreslået, mener vi ikke at kunne støtte.

Den højtærede indenrigsminister spurgte, om vi ved tredje behandling ville stemme for regeringens lovforslag. Det kan jeg ikke på nuværende tidspunkt udtale mig om. Men jeg vil gerne over for den højtærede indenrigsminister gentage det spørgsmål, som det ærede medlem hr. Anders Andersen rejste over for regeringen, idet det ærede medlem nævnte den forhandling, der var foregået mellem repræsentanter for landbruget og den højtærede statsminister, og spurgte, om vi ikke kunne få det inddraget i forhandlingen i udvalget mellem anden og tredje behandling. Før vi ser, hvordan regeringen da stiller sig, kan vi ikke udtale os om, hvordan partiets stilling vil være ved den endelige afstemning.

Den højtærede indenrigsminister talte om, at den fordeling, som vore og venstres forslag ville give, kun ville betyde en fjerdedel i Københavns amt og tre fjerdedele i Sønderborg amt. Man har i det hele taget under disse lovforslags behandling talt om en fjerdedel og tre fjerdedele, om promiller på det ene og det andet område. Men det, der interesserer den enkelte borger, er vistnok i allerhøjeste grad kroner og ører, hvordan ordningen det vil ramme ham, og hvilke fordele han vil få, hvilke negative og hvilke positive sider der bliver. Jeg vil på ny minde om, at de forslag, vi har stillet sammen med venstre, i Københavns amt vil virke på lejeudgiften og udgiften til eget hus således, som jeg har anført, og jeg vil gerne tilføje, hvad jeg ikke fik sagt i mit første indlæg, at der derudover ikke vil ske nogen stigning i indkomstskatten. Når vi tager forholdet i 1959-60 og overfører det fra amtet til kommunen, vil det betyde med den lettelse, kommunerne får i folkepensionsudgifterne, at man kan holde skattebeløbet på det samme som sidst.

Det ærede medlem hr. Holger Eriksen mente, at jeg ikke kunne blive ved at fremføre mine argumenter med hensyn til de bymæssige kommuner. Jeg har ikke, som