

Valgt blev: *Hans Rasmussen, Bladt, Egon Jensen, Lund Jensen, Poul Nilsson, Peter Ravn, Robert Sørensen, Chr. Thomsen, Baumgaard, Thisted Knudsen, Henry Christensen, N. Chr. Christensen, Dalsgaard, Poul Sørensen, Asger Jensen, Adolph Sørensen og Chr. Madsen.*

Den følgende sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om sygehusvæsenet.

Valgt blev: *Poul Nilsson, Holger Eriksen, Ove Hansen, Hjortnæs, Per Hækkerup, Mørk, Carl Nielsen, Edel Saunte, Jens P. Jensen, Thisted Knudsen, Alfred Bøgh, P. E. Eriksen, Finn Poulsen, Gottschalck-Hansen, Asger Jensen, Clara Munck og Skræppenborg-Nielsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om udlån til arbejderboliger på landet.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1318, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 123).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Bladt: Som det fremgår af tillægsbetænkningen, har udvalget holdt et møde mellem anden og tredje behandling og i et samråd med ministeren drøftet det spørgsmål, som blev rejst ved lovforslagets anden behandling, om der var mulighed for at indføre en dispensationsbestemmelse, hvorefter nære slægtninge til landmanden, der har opført en arbejdsbolig, kan få adgang til at bo i huset. Det var den højtærede ministers opfattelse — og den deler jeg — at disse huse efter loven fortrinsvis skal bebos af landarbejdere. I ganske særlige tilfælde vil det efter loven være muligt at give en sådan dispensation, og administrationen er altid villig til at medvirke til at regulere et sådant forhold, hvor det er nødvendigt.

I øvrigt vil jeg gerne sige om den diskussion, der har været om ændring af finan-

sieringsformen, at mit parti er af den opfattelse, at loven hidtil har virket godt, og da der stadig er et behov for disse boliger, vil vi fastholde den gældende finansieringsform.

Jeg anbefaler at stemme for lovforslaget, som det foreligger efter afstemningen ved anden behandling.

Peter Larsen: Jeg skal ikke her ved tredje behandling genoptage debatten, men blot i få ord begrunde den stilling, vi vil tage ved afstemningen.

Mit parti har arbejdet på en ændring af finansieringsformen for disse arbejderboliger ud fra ønsket om at følge udviklingen op. Vi er stadig interesseret i, at denne lov bibeholdes som et middel til at skaffe gode og billige boliger, og jeg vil udtale håbet om, at der, næste gang vi skal forhandle om disse ting, både må blive mere tid til en realitetsdrøftelse og forhåbentlig også vil blive vist lidt større forhandlingsvilje, så at vi kan nå frem til et resultat, der svarer til den udvikling, vi er inde i.

Jeg vil kort og godt sige, at vi som konsekvens af, at man har stemt vore ændringsforslag ned, vil undlade at stemme her ved lovforslagets tredje behandling.

Juul Madsen: Forinden jeg motiverer mit partis stilling til dette lovforslag ved tredje behandling, har jeg et par bemærkninger at gøre til det ærede medlem hr. Axel Sørensen. Det ærede medlem citerede ved anden behandling en skrivelse af 14. januar 1960 fra Danmarks Sparekasseforening og Danske Bankers Fællesrepræsentation af 14. januar 1956. Heri skulle disse institutioner have givet udtryk for, at sparekasserne ikke kunne stille midler til rådighed for dette boligbyggeri. Jeg har siden da gjort studier i biblioteket — det kan undertiden være nyttigt — og jeg har fundet omtalte skrivelse frem. Det, sparekasserne og bankerne svarer på, er noget helt andet; det er i en helt anden relation end den, i hvilken det ærede medlem hr. Axel Sørensen anfører denne skrivelse. Det, det drejer sig om, er et spørgsmål, stillet af den på det tidspunkt nedsatte kommission, om, hvorvidt man kunne afløse hele statslånet mod en statsgaranti, så at statslånet blev afskrevet til fordel for en hel prioritet i banker eller