

[Morten Lange.]

angår selve lovteksten. Jeg vil henstille, at vi i hvert fald ser på hele sagen i udvalget, for jeg ved, at Rask-Ørsted Fondets status aldeles ikke svarer til det navn, fondet har.

Arne Bertelsen: De uafhængige kan ganske tiltræde den højtærede undervisningsministers forslag om finanslovbevillingen til Rask-Ørsted Fondet. Undervisningsministerens bemærkninger til lovforslaget motiverer klart forhøjelsen af det årlige rådighedsbeløb fra 500 000 kr. til 750 000 kr., en forhøjelse, som er ønsket af Rask-Ørsted Fondets egen bestyrelse. Vi kan også tiltræde ønsket om yderligere en repræsentant for Århus universitet, således at det nu vil få 5 medlemmer i bestyrelsen. Vi kan uden videre tiltræde disse ændringer.

Jeg er enig med det ærede medlem fru Else-Merete Ross i, at der er tale om et lille beløb, og jeg er enig med det ærede medlem hr. Morten Lange i, at det kunne være ønskeligt, at der efterhånden foretages yderligere forhøjelse, men jeg ser ikke helt så sort på Rask-Ørsted Fondet, som den foregående taler gjorde. Jeg er tillige enig med det ærede medlem fru Else-Merete Ross i, at administrationen er for stor. Det er nødvendigt, at der er en meget alsidig repræsentation i bestyrelsen, for at intet fag skal blive forbigået; men om det virkelig skulle være nødvendigt med så mange politiske medlemmer, vil også jeg sætte et spørgsmålstegn ved.

Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen): Jeg takker for den velvillige modtagelse, lovforslaget har fået. Det er muligt, at der er et og andet, man kunne drøfte, f. eks. sammensætningen af bestyrelsen og måske også pengenes anvendelse. Jeg vil tro, at det har nogen værdi, at der er folketingsrepræsentanter i denne bestyrelse, så at folketinget har en mulighed for at være orienteret om, hvad pengene bliver anvendt til. Men da der nu er fremsat ønske om udvalgsbehandling, kan man jo drøfte sagen videre dér. Jeg vil blot henstille, at lovforslaget ikke bliver gennemført i denne samling; vi er jo alle sammen enige om, at der er brug for flere penge, mange mener måske endda lidt mere, end der her

er foreslået; men også det er en af de ting, som man kan tale om i udvalget.

Frode Jakobsen: Den forøgelse af rådighedsbeløbet, der er tale om, er en forøgelse med 50 pct. Det synes jeg man må kalde en klækkelig forhøjelse. Resultatet er blevet beregnet af bestyrelsen ud fra det behov, som bestyrelsen skønner der foreligger. Samtidig er det i Rask-Ørsted Fondets bestyrelse, ved jeg, blevet slået fast, at det i modsætning til i fortiden sikkert i fremtiden vil være nødvendigt med korte mellemrum at forhøje dette beløb. Man har anset det for rigtigere at fremsætte forslag om det beløb, der er brug for i år, end at bede om mere, end der er brug for. Det synspunkt er jeg helt enig i. Derfor er jeg tilbøjelig til at mene, at det foreslåede beløb vil være det rigtige nu; men da der er fremsat ønske om udvalgsbehandling, vil vi jo få lejlighed til at høre, om man dér kan fremføre en begrundelse for et øget beløb. Hvis det viser sig at være tilfældet over for den vurdering, som er foretaget af Rask-Ørsted Fondets bestyrelse, mener jeg man bør stille sig meget velvillig over for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Frode Jakobsen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Om skattelempelser til fremme af uddannelsen). [af Ninn-Hansen m. fl.]

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 731, fremsættelsen i tidenden sp. 1315).

Lovforslaget sattes til forhandling.