

[Finansministeren.]

i endnu højere grad fra den udformning, det fik rundt omkring på vælgermøderne under valgkampen. Det forekommer mig, at det ærede medlem ikke helt har den sans for proportioner, man i og for sig kunne vente. At sammenligne det, der her sker, med VK-programmet forekommer mig unægtelig noget urimeligt. Der er dog forskel på et forslag om skattelettelser på 800 mill. kr., fremsat første gang for vel et par år siden, 800 mill. kr. på ny et år senere og så nogle forslag nu, der netto giver lettelser på 300 mill. kr. Nu ved jeg godt, at det ærede medlem vil spørge: hvad så med besparelserne? Hertil vil jeg svare, at disse besparelser ikke har vundet nogen særlig genklang. De vandt ikke genklang under valgkampen; de vandt i hvert fald ikke genklang ved valget, hvor det parti, der mest af alle gik ind for besparelser, jo tabte de fleste mandater. Men dertil kom, at de heller ikke vandt genklang inden for kredsen af partiets egne folketingsmænd, i hvert tilfælde ikke under valgkampen, hvor der var forbløffende stille om disse besparelser, sikkert ud fra den betragtning, at de ikke er så populære. Det er nok populært at sige besparelser, men det virker ikke så populært, når man kommer og fortæller, hvor der skal spares. Det var også typisk, at vi i dag intet fik at vide om, hvilke besparelser der er tale om; der blev kun slynget ordet besparelser — som jo altid lyder godt — ud; vi fik intet konkret at vide om, hvor der skal spares.

Der var en anden ting, der unægtelig undrede mig, og det var det ærede medlems betragtninger over, at når regeringen fik store midler i hænde, forøgede den sine udgifter, samtidig med at han bebrejdede os det store budgetoverskud. Findes der noget bedre bevis end netop det store budgetoverskud på, at regeringen ikke bruger de overskydende penge, når den får flere penge ind? Havde regeringen, som det ærede medlem antydede, sendt penge ud til højre og venstre og forøget udgifterne, så fandtes overskuddet jo ikke. Overskuddet er netop bevist på, at det, som det ærede medlem her antyder, og som han har antydet ofte før, ikke er rigtigt. Jeg kunne godt have lyst til at vide, hvad der menes med, at det store budgetoverskud forøger statens

indflydelse. På hvilken måde forøger en tilbagebetaling af statsgæld — og det er jo det, det store budgetoverskud anvendes til — det offentliges eller statens indflydelse?

Dernæst nævnte det ærede medlem det foredrag — det blev nu kaldt et causeri — som jeg holdt i Nationaløkonomisk Forening. Hvis jeg har et eksemplar tilovers, skal jeg sørge for, at det bliver sendt til det ærede medlem hr. Harald Nielsen. Det ærede medlem vil da se, at ud over de enkelte punkter, som det ærede medlem har fæstet sig ved, indeholder det en række betragtninger omkring VK-programmet, og det ærede medlem vil deraf kunne se, hvilken opfattelse jeg gav til kende i Nationaløkonomisk Forening af dette program, en opfattelse, som i øvrigt deles af praktisk taget alle nationaløkonomer.

Det ærede medlem var endvidere inde på at foreslå, at tobaksafgifterne skulle tages ud af pristallet. Der kan selvfølgelig være tider, hvor det er rimeligt at man ikke medregner en forøget forbrugsafgift i pristallet, men jeg synes ikke, at situationen er sådan i dag. Vi er jo ikke inde i nogen nødtid i øjeblikket. Vil det ærede medlem deraf drage den konklusion, at den nedsættelse af indkomstskatten, der nu vil finde sted, heller ikke skal medregnes i pristallet? Der må dog være parallelisme i det; skal forhøjelsen af forbrugsafgifter ikke med, skal en nedsættelse i indkomstskatten heller ikke med. Jeg tror nok, at hvis vi drog den konklusion, at vi benyttede den samme fremgangsmåde over for de to grupper af skatteforslag, vi her står over for, ville resultatet blive lige det modsatte af det, det ærede medlem ønsker med sit forslag om nu at udtage forbrugsafgifterne af pristallet.

Jeg kan være enig med det ærede medlem hr. Poul Møller i, at det er beklageligt, at Den økonomiske Årsoversigt endnu i dag ikke foreligger. Jeg kan trøste det ærede medlem med, at den vil foreligge meget snart. Jeg tror at kunne sige, at den vil komme næste fredag, og den vil da foreligge i det mindste 14 dage tidligere, end den gjorde sidste år. Nu kan det ærede medlem selvfølgelig hertil sige, at det, at den kom for sent sidste år, ikke kan være nogen undskyldning for, at den også kommer vel sent i år, men jeg må gøre det