

[Erik Kragh.]

Ud over de nævnte to problemer anser jeg det ikke for nødvendigt her ved første behandling at komme nærmere ind på enkeltheder, og jeg kan derfor på mit partis vegne tilsige en positiv stillingtagen til lovforslaget som helhed.

**Aage Fogh:** Det foreliggende lovforslag betragter jeg som en udbygning af den i fjor gennemførte militærordning, og jeg kan derfor på partiets vegne anbefale, at det bliver gennemført.

Jeg er enig med det ærede medlem hr. From, når det ærede medlem gav udtryk for, at han syntes, at overbygningen tog sig lidt stor ud. Ved gennemlæsning får man det indtryk, at der er mange grader — 1., 2., 3., og jeg tror også 4. grad visse steder. Derfor vil jeg gerne i det kommende udvalg have nogle oplysninger om disse spørgsmål, for selvfølgelig er det vigtigt, at vi ikke bruger flere midler til dette end højest nødvendigt.

I denne forbindelse vil jeg gerne stille et spørgsmål: når man nu har så udbygget en ledelse som den, der er stillet op i lovforslaget, skal der så også fortsat være anvendelse for de såkaldte hjemmевærnskonsulenter? Der står ikke noget som helst om, hvilke opgaver de har at løse. Der står kun, at forsvarsministeren ansætter hjemmевærnskonsulenter, men hvad han ansætter dem til, er der overhovedet ikke nævnt et ord om. Jeg vil derfor gerne i udvalget have oplysning dels om, hvad de herrer har at bestille, dels om hvad det koster at have dem, samt hvor mange vi har af dem, og hvad vi skal have i fremtiden. Jeg kan ikke se, at det skal være nødvendigt, når man har en så stærkt udbygget ledelse i øvrigt, at have en konsulentstab ved siden af. Selvfølgelig kan konsulenterne være et udmærket folkefærd — det er ikke sådan, at jeg tror andet — men de skulle jo udnyttes på en forstandig måde.

Jeg vil også gerne i udvalget have lidt nærmere oplysning om, hvad der ligger

bag ved den højtærede forsvarsministers udtalelse i fremsættelsestalen i relation til de kvindelige korps. Jeg forstår, at det kvindelige hjemmевærn ikke er tilfreds med den ordning, der nu ønskes indført, men jeg håber, at vi i udvalget kan finde frem til en sådan ordning, at alle kan blive tilfredse; det er jo altid skønt, når det lader sig gøre at nå til det resultat.

Herudover skal jeg ikke fremsætte yderligere bemærkninger. Vi tilsiger velvillig behandling i udvalget, og vi står inde for at medvirke til, at lovforslaget gennemføres.

**O. Mathiasen:** Det hedder i formålsparagraffen — § 1 i dette lovforslag — at hjemmевærnet er en del af det militære forsvar og deltager i løsningen af de opgaver, der påhviler værnene, normalt inden for eller i umiddelbar nærhed af hjemstavnen. Det vil altså sige, at hjemmевærnets opgave er den, som det skønne navn giver udtryk for, at danne et værn om hjemmene, at værne hjemegnen i tilfælde af, at krigen kommer ind over vort land.

Jeg skal med det samme slå fast, at jeg aldeles ikke et øjeblik tror på, at hjemmевærnet kan løse denne smukke opgave — jeg vil endda sige tværtimod. Jeg vil gerne sige det så stærkt, at det ikke kan misforstås: jeg er overbevist om, at et hjemmевærn af den art, der her er tale om, bærer sit navn med absolut urette. Hjemmевærnet er efter min opfattelse et bundfalsk navn. Det er min bestemte opfattelse, at et militært hjemmевærn, som går i aktion i tilfælde af krig, vil blive den direkte årsag til, at de allerstørste ulykker vil ramme hjemmene og befolkningen, stik imod hvad formålet angiver.

Hjemmевærnet er en del af det militære forsvar, som det hedder i formålsparagraffen. Det forekommer mig, at den højtærede forsvarsminister skylder den befolkning, som dette hjemmевærn er sat til at forsvare og værne, en oplysning om, hvad der i det hele taget forstås ved det militære forsvar. På hvilken måde og i hvilket omfang vil