

[Føged.]

velgørende, om den højtærede finansminister ville gøre lidt mere for at meddele sin viden til de kredse, der nødvendigvis må have den; så ville en frugtbar drøftelse lettere kunne gennemføres.

Hverken i bemærkningerne eller i ministerens fremsættelsestale findes der nogen beregning over lovforslaget. Vel ved vi, at staten skal bruge mange penge, men det må være rimeligt, at folketinget får forelagt en oversigt over, hvor mange penge den skal bruge og til hvad. Der står i bemærkningerne, at den samlede udskrivning vil blive 200 mill. kr. lavere, end dersom de gældende skalaer blev anvendt. Ministeren burde have meddelt, hvilket provenu der ville fremkomme efter gældende skala; først da var det muligt at konstatere, hvor rimelige de foreslåede satser ville være.

Hvad angår lovforslagets bestemmelser vedrørende merindkomstbeskatningen, vil jeg gerne have nogle beregninger, der viser forslagets virkninger i sammenligning med gældende regler. Den højtærede minister har tidligere givet udtryk for, at merindkomst skattemæssigt ikke vil blive ramt hårdere end tidligere, og vi finder det derfor rigtigst at afvente sådanne beregninger, inden vi giver endelig tilslutning til satserne: de 20 pct. for indkomster under 25 000 kr. og de 30 pct. for indkomster over 25 000 kr.

Når lovforslaget tillige indeholder en ændring af formuebeskatningen, således at formuer under 90 000 kr. skal være skattefrie, er det naturligvis en korrektion over for de skatteydere, der har fået deres formuer forøget gennem en højere ejendomsskyldvurdering; men forhøjelsen er næppe tilstrækkelig til at fritage en sådan fiktiv stigning for beskatning. Venstre har tidligere foreslået, at de første 100 000 kr. skulle være fri for formueskat, men vi ønsker grænsen sat væsentligt højere under de nye forhold. Vi tilsigter en endelig udvikling af formuebeskatningen. Det kan ikke være rimeligt først at beskatte indkomsterne og derefter, såfremt skatteyderen skulle foretage den samfundsgavnige handling at opspare af indtjente midler, også at beskatte denne opsparing. Da formueskatten tillige kun udgør en forholdsvis ringe del af det samlede budget, ca. 200 mill. kr., er der så meget større begrundelse for helt at af-

vikle denne form for beskatning. Den har ringe betydning i den store samfundshusholdning, og den skader opsparingsviljen; den skader privat kapitaldannelse, og dermed skader den investeringerne, som nødvendigvis må forøges i de kommende år.

Vedrørende den skattefrie bundgrænse skal jeg kun bemærke, at forhøjelsen forekommer lidt voldsom. Når de først tjente 5 800 kr. skal gøres skattefrie, må det være, fordi prisniveauet er betydeligt ændret i inflatorisk retning. Vi kan tiltræde en almindelig ajourføring af de gældende bundgrænser, men vi finder det betænkeligt at fritage for mange borgere for at deltage i ydelserne til den offentlige husholdning, hvori de selv er parthavere.

Når man således har bedømt de forskellige forhold i udskrivningslovforslaget, får man et indtryk af noget ufærdigt. Der findes intet forslag om løsning af sambeskatningsproblemet, ingen løsning på problemet omkring medhjælpende hustruer og ingen løsning vedrørende skatter og pristal. Regeringen ved, at disse spørgsmål trænger sig på og kræver en snarlig løsning. Oppositionens tidligere fremsatte forslag med et delingssystem ville virke til afdæmpning af den progressive skala, og skalaen var lempeligere end det foreliggende regeringsforslags. I mange hjem, hvor begge ægtefæller deltager aktivt i erhvervsarbejde, føles den nugældende beskatningsform urimelig, og det er regeringens ansvar, at der indtil nu ikke er forhandlet frem til en positiv løsning. Oppositionen har vist en vej, men regeringspartierne har stedse afvist virkelig forhandling om problemet. Hvornår agter regeringen at gøre noget ved sagen? Det er ikke rimeligt, at regeringspartierne under en valgkampagne fremsætter udtalelser om snarlig behandling af problemerne, når der alligevel intet sker. Det radikale venstre havde i sit valgopråb af 1960 følgende bemærkning: sambeskatningens uretfærdige virkninger fjernes. Kortere og klarere kan det ikke siges, men der er intet sket; der er intet forslag fra det radikale venstre derom. Hvorfor er der intet medtaget i det foreliggende lovforslag? Regeringen har da haft tid til at udarbejde et sådant forslag efter valget; men det er måske ikke meningen, at løftet skal tages særlig højtideligt?

Med disse bemærkninger skal jeg på