

[Poul Møller.]

kooperationens beskatningsforhold. Det hedder i udvalgsbetænkningen fra i fjor, da cooperationens skatteforhold blev taget ud af denne lov:

„Drøftelserne af cooperationens beskatningsforhold har ført til enighed i udvalget om, at en egentlig reform på dette område bør udsættes til det kommende folketingsår.“

Jeg deltog selv i denne udvalgsdrøftelse, og jeg har en meget klar erindring om, at det samtidig var meningen, at der så også skulle komme et forslag, som skulle tjene som forhandlingsgrundlag, måske et forslag, som ingen på forhånd var bundet til, heller ikke regeringen, men i hvert fald et forslag, der gjorde, at man her i tinget kom til at arbejde med cooperationens beskatningsforhold. Nu ved jeg godt, at folketings-samlingen ikke er udløbet, at finansministeren derfor kan nå at indfri sit løfte, og at statsministeren også kan nå at indfri sit løfte i åbningstalen i oktober 1960, hvori det — sp. 15 — hedder:

„I overensstemmelse med de forhandlinger, der har fundet sted i forbindelse med den gennemførte forenkling af aktieselskabsskatten, vil der da også blive fremsat forslag om ændringer i beskatningen af kooperative selskaber og foreninger.“

Se, dette forslag er i hvert fald ikke fremsat i udskrivningsloven, der indeholder de gældende regler vedrørende beskatning af kooperative selskaber og foreninger. Jeg tillader mig derfor at spørge den højtærede finansminister, om dette forslag kan ventes så betids, at vi kan ændre udskrivningsloven inden 1. april 1961, eller forslaget først kan komme så sent, at vi ikke kan nå at gøre det færdigt i dette folketingsår, hvis den højtærede formands instruks til os om at gøre os færdige inden pinse skal efterleves. Vi har nu i mange år syltet denne sag, men efter det, der er sket, og den aftale, der kom i stand vedrørende dette spørgsmål, kan vi simpelt hen ikke være bekendt at sylte spørgsmålet længere her i tinget; der må nu skabes et grundlag, og et rimeligt grundlag, for beskatningen af kooperative virksomheder. Jeg beder derfor om svar på dette spørgsmål.

I det omfang de synspunkter, jeg har

fremført, bliver imødekommet af regeringen, vil mit parti medvirke til gennemførelse af disse lovforslag.

**Baunsgaard:** Det er jo et bemærkelsesværdigt tidspunkt, hvorpå man samtidig behandler 3 skattelovsforslag, ikke mindst når det ene angår den årlige ligningslov. Jeg skal ikke trætte tinget med mange og lange takketaler til finansministeren i den anledning, det er jo gjort af de foregående ordførere. Jeg føler dog trang til at understrege det for skatteyderne meget væsentlige og vigtige, at man nu, medens man tjener sin indkomst, kan vide nogenlunde, efter hvilke regler en sådan indkomst vil blive opgjort, når selvangivelsen skal skrives. Ligeledes kan der være grund til at takke for, at man har gjort ligningsloven — om jeg så må sige — til en permanent lov derved, at midlertidige bestemmelser, som altid er blevet fornyet, nu bliver gjort generelt gældende, og at de generelt gældende, som der altid er blevet foretaget ændringer i, er blevet rettet sådan, at man nu kan regne med, at de skal være gældende permanent. Jeg føler trang til at takke for det initiativ, der her har været vist med hensyn til årets ligningslov. Jeg finder det meget værdifuldt, at man kan regne med at få gennemført årets ligningslov på et så tidligt tidspunkt.

Hvad angår forslaget til den årlige udskrivningslov, så har det jo nok for en vurdering af det rimelige i de skattelettelser, der er indeholdt i lovforslaget, og eventuelt en afvejning af personlige ønsker om at give endnu større skattelettelser været et handicap — som det ærede medlem hr. Foged og det ærede medlem hr. Poul Møller har gjort opmærksom på — at vi mangler Den økonomiske Årsoversigt; det er klart, at det ville have været en fordel, hvis vi havde haft den.

Men i dette forår er der jo nok en ting, som har endnu større indflydelse på vor bedømmelse, eller på den manglende bedømmelsesmulighed, og det er det resultat, der vil komme ud af de overenskomstforhandlinger, der i øjeblikket føres arbejdsmarkedets parter imellem. Det er vel rigtigt, at man kan diskutere — som også det ærede medlem hr. Foged gjorde det — ud fra den indstilling, at hvis vi havde gennem-