

[Aksel Larsen.]

af hensyn til slid på og forældelse af maskiner og den slags inventar. Det medfører, at der sker øget indkøb af maskiner og hurtigere udskiftning af maskiner end nødvendigt. Det bevirker altså et forøget forbrug, og det er det, man i nogen grad er bange for; og da størsteparten af disse maskiner helt eller delvis indføres, betyder det, at det koster landet store summer i valuta. Hvis man ville ændre afskrivningsreglerne sådan, at der ikke kan foretages så voldsomme afskrivninger, ville på én gang staten få flere penge ind og landet spare valuta.

Man kan, som jeg har haft lejlighed til at sige allerede i fredags, beskatte reklame og repræsentation. Det kan gøres ved, at kun halvdelen af udgifterne til reklame og til den såkaldte repræsentation bliver tilladt fradraget i den skattepligtige indkomst.

Man bør endvidere udbygge den påbegyndte kapitalvindingsskat, så vi får kapitalvindingsskat på salg af obligationer og pantebreve, og kapitalvindingsskatten på salg af aktier forhøjes fra de specielt for aktier gældende 20 pct. til de ellers i loven om en særlig indkomstskat almindeligt gældende 30 pct.

Endelig kunne man effektivisere skatteligningen og sørge for en virkelig kontrol med den skattepligtige indkomst i alle befolkningsgrupper og erhvervsgrupper. Det ville også give staten højere skatteindtægt, subsidiært medvirke til, at skatteprocenten kan nedsættes.

Det er rimelige og påtrængende reformer. Hvis det er nødvendigt at skaffe sig dækning for skattelettelse og øget børnetilskud, kan dækningen hentes ved at indføre disse reformer, og skulle det ikke være nok, kan man gå den vej, at man kan spare på statens uproduktive udgifter.

Jeg efterlyser i øvrigt initiativ fra regeringen til at skaffe dansk skattelovgivning af med dens mest urimelige bestemmelse, bestemmelsen om skattefradraget. Den er kommet ind i dansk skattelovgivning ved en tilfældighed, ja, nærmest ved en fejltagelse eller en tankeløshed, og den gør det umuligt at gennemføre en rationel og socialt retfærdig beskatning. Den gør skattesystemet uoverskueligt, og den gør

administrationen af skattesystemet vanskelig og bekostelig. Nu kunne skattefradraget faktisk afskaffes ved at foretage ændringer i ligningsloven. Der er jo fremsat et forslag til ligningslov for det næste skatteår; det er fremsat i så god tid, at vi virkelig kan underkaste det en alvorlig og grundig drøftelse, og så kan vi vel i den forbindelse drøfte, om vi skulle benytte lejligheden til at komme skattefradraget til livs. Det er aldeles usandt, hvad man påstår til forsvar for skattefradraget, at den er det eneste værn, skatteyderne har mod en total plyndring. Det er sådan, at der muligvis er 10 000 eller 20 000 skatteydere, som kunne risikere at komme til at betale mere i skat i absolutte summer, end de betaler i øjeblikket, hvis skattefradraget ikke eksisterede, men for det øvrige flertal af skatteydere, og det er det store flertal, vil ophævelsen af skattefradraget betyde, at de enten ikke skal betale mere i skat eller måske oven i købet får skattelettelse.

Vi kan forhandle om det i udvalget, og vi kan vel også forhandle om andre, måske mindre væsentlige, men dog langtfra betydningsløse forbedringer i det ligningslovsfor-slag, der er fremsat. Jeg tænker her f. eks. på lønmodtagerfradragets størrelse; jeg tænker på den skattefrihed, man indrømmer for visse gaver, som skatteyderne af deres gode hjerte yder, jeg tænker på at få ophævet retten til skattefradrag for eventuelle salg fremmende foranstaltninger o. lign. Jeg tror også, man skulle benytte lejligheden til eventuelt ved aftrapning over 2 år at afskaffe den ret til at fradrage forudbetalt skat, som man i den tolvte time og i almindeligt hastværk gennemførte i december måned, da vi vedtog ligningsloven for det nærmest kommende skatteår.

Jeg vil tro, det ikke er nødvendigt at sige mere om det fremsatte forslag til ligningslov. Dog skal jeg måske lige bemærke, at jeg ikke synes, det er så slemt ved aktieselskaber og aktionærer, som det ærede medlem hr. Poul Møller åbenbart syntes, men jeg kan jo se, at de bestemmelser, der her er indarbejdet i lovforslaget, simpelt hen var nødvendige, fordi dansk skattelovgivning er så indviklet. Hver gang man laver den om, viser det sig, at de, der har