

[Ninn-Hansen.]

Statsbanepersonalets Sygekasse ret til at administrere dagpengeordningen, hvilket vi finder fornuftigt og rimeligt.

Vi vil gerne i udvalget nærmere drøfte lovforslagets § 10 vedrørende opløsning af sygekassen. Vi er blevet kloge af skade på dette område og vil gerne vide nøjagtigt, hvad det er, dette forslags bestemmelser om fordelingen af formuen ved opløsning betyder. Den højtærede socialminister er jo i denne bestemmelse stærkt placeret i forbindelse med fordelingen af formuen. Jeg vil gerne spørge — det gælder generelt — hvordan den højtærede ministers placering i øvrigt er ved opløsning af sygeforsikringer, der er undergivet sygekassedirektørens tilsyn. Det har jo en interesse i forbindelse med fortsættelseskasserne. Som nævnt har fortsættelseskasserne to steder vedtaget opløsning; det er vedtaget af repræsentantskaber, der for størstedelen var valgt, inden den sygeforsikringslov, der træder i kraft den 1. april, var kendt. Det er altså et flertal, man tidligere har fået, man har benyttet til at opløse disse kasser uden at spørge medlemmerne.

Jeg vil derfor bede den højtærede minister oplyse, hvorledes hans placering er i dag med hensyn til sygekassernes og sygeforsikringernes opløsning, og om den højtærede minister ikke, på grundlag af hele det tilsyn, man har med sygekasserne og fortsættelseskasserne efter den nuværende lov, mener, at han selv har et ansvar i forbindelse med dette. Jeg vil gerne spørge den højtærede minister, om det efter hans opfattelse er rimeligt og rigtigt, at man kan gennemføre en sådan opløsning uden at spørge medlemmerne. Det er ikke alene et juridisk spørgsmål; jeg tror, det vil have interesse for medlemmerne, måske også repræsentantskabsmedlemmerne, i disse fortsættelseskasser — og også i de fortsættelseskasser, der ønsker at bestå — at få at vide, hvordan den højtærede minister stiller sig til dette, at nogle få mennesker, der sidder i repræsentantskabet, valgt på et andet grundlag, vil opløse disse kasser uden at spørge de mange medlemmer. Dernæst det mere juridiske: hvordan opfatter ministeren sin egen stilling på grundlag af den tilsynsmyndighed, der findes i dag over for fortsættelseskasserne?

Det ærede medlem hr. Peter Larsen var i forbindelse med omtalen af dette lovforslag inde på sygekassernes pjece angående den ny lovs ikrafttræden. Jeg skal i fortsættelse af det ærede medlems bemærkninger blot stille et enkelt spørgsmål til den højtærede socialminister. Har den højtærede socialminister, der jo kender denne pjece fra sygekasserne, i kraft af sin stilling foretaget sig noget på dette tidspunkt? Det ærede medlem hr. Peter Larsen opfordrede den højtærede minister til at udtale sig herom; hvis man imidlertid allerede i dag må sige — og jeg kan ikke se, man kan sige det anderledes — at der er givet urigtige oplysninger, at det ikke er nogen fair orientering, der er givet, har den højtærede minister jo i kraft af sin stilling haft adgang til at tilkendegive sin mening om det tidligere, og jeg vil derfor gerne høre, om den højtærede minister har foretaget sig noget i anledning af de urigtige oplysninger i denne pjece.

Jeg skal ikke her ved denne førstebehandling, hvor det jo som ved andre førstebehandlinger er meningen at man skal drøfte de mere principielle spørgsmål — og vel i denne forbindelse hele det system, som dette lovforslag er et led i — genoptage den diskussion, vi tidligere har haft med den højtærede minister om sygeforsikringslovgivningen. Den højtærede minister har jo haft et flertal bag sig, og det ved vi — også fra andre sager — er noget, den højtærede minister lægger vægt på. Når den højtærede minister har sit flertal, så kan vel alle, inklusive ombudsmanden, sige, hvad de vil; den højtærede minister føler sig i sikker havn.

Jeg vil blot spørge, om den højtærede minister vil være villig til at forhandle om en ordning, hvorefter fortsættelseskasserne får samme stilling med hensyn til administrationen af dagpengeordningen, som man giver Statsbanepersonalets Sygekasse. Den højtærede minister kan selvfølgelig afvise dette spørgsmål og sige, at det kommer ikke det foreliggende lovforslag ved, heller ikke det udvalg, der formentlig bliver nedsat, men det er jo — det tror jeg den højtærede minister er enig med mig i — et rent praktisk spørgsmål, om vi skulle drøfte det i det kommende udvalg til behandling af dette lovforslag, eller om oppo-