

[Socialministeren.]

sygekasser har jeg deltaget i disses sidste årsmøder. På sygekassernes årsmøde var der enstemmig tilslutning til den gennemførte lovgivning. Fortsættelsesygekassernes årsmøde fik et sobert og sagligt stilfærdigt forløb. En repræsentant for Ribe amt spurgte på sine medlemmers vegne, om det ikke skulle være gøriligt, at fortsættelseskasserne kunne yde nøjagtig det samme som de almindelige sygekasser, og hertil svarede formanden, hr. P. J. Pedersen: vi skal ikke konkurrere, vi skal følge vor egen, saglige linje. Jeg tror, det er formandens grundsynspunkt. De fortsættelseskasser, der ønsker at fortsætte, fortsætter selvfølgelig på lovens grund.

Jeg har ikke efter sygekasselovforslagets vedtagelse taget noget som helst initiativ i forholdet sygekasser og fortsættelseskasser; tingene går deres gang. Sygeforsikringsdirektoratet har indtaget sin helt naturlige placering i billedet, og kun de cirkulærer, der passerer mit bord, har jeg set igennem. Jeg har set den pågældende sygekassepjece, men ikke studeret den nærmere. Socialministeriet har ikke noget som helst med pjecen at gøre; det er som borger med bopæl Provstevænget 11, Roskilde, jeg har læst den.

Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen beklagede, og med nogen ret, den sene fremkomst af det foreliggende lovforslag og gjorde opmærksom på, at vi jo snart har den 1. april, men tænkte ikke desto mindre på muligheden af at få indført ændringer i sygeforsikringsloven, navnlig med hensyn til dagpengeordningen. De cirkulærer, der er udstedt vedrørende sygeforsikringens ikrafttræden, er vel ikke meget mere end 14 dage gamle.

Peter Larsen: Det ærede medlem hr. Storgaard var så venlig at give en karakteristik, begrundet i mine udtalelser i første omgang. Det ærede medlem sagde, at det var en kendsgerning, at venstre altid er uvillig, når det drejer sig om statstjenestemænd; men jeg synes i høj grad det ærede medlem savner en begrundelse for denne påstand, for det fremgik ikke af min tale, at jeg på de punkter, vi her diskuterer, udtrykte nogen uvilje. Jeg gik netop i mit indlæg ind for en ligestilling mellem Stats-

banepersonalets Sygekasse og andre sygekasser, både hvad angår rettigheder, hvad angår ydelser, og hvad angår tilskud fra det offentlige; og det må vel være det mål, vi stræber efter, at vi søger at skabe ligestilling, uanset om det drejer sig om statstjenestemænd eller almindelige borgere. Derfor vil jeg gerne karakterisere den udtalelse, det ærede medlem fremsatte, som værende en løs påstand uden bevisførelse.

Må jeg dernæst vedrørende det ærede medlem hr. Mørks bemærkninger om den pjece, der er udsendt, sige, at jeg i og for sig er glad for, at et fremtrædende medlem af vore sygekasser her fra folketingets talerstol indrømmer, at der har indsneget sig en lapsus, men det er jo beklageligt, når det kommer frem på den måde, som tilfældet er: at man næsten skal provokere det frem fra folketingets talerstol. Jeg bemærkede godt nok udtalelsen fra det ærede medlem om, at man havde ladet centralforeningerne tilgå en skrivelse, hvori man ville forsøge i nogen grad at tilbagekalde visse af disse udtalelser, og jeg bemærkede også, at det ærede medlem var inde på, at sygekasserne ikke var forpligtet til at omtale andre kassers virkefelt. Men det, som jeg synes har været det stødende i denne sag, var den måde, hvorpå det var stillet op, den trussel, der i og for sig lå i det, og, når man endelig ville dementere, at det så kommer på så sent et tidspunkt, at der næppe er tid til at udbrede det med samme virkning, som det ville have fået, hvis dette dementi var udkommet ret omgående — eller rettere, man burde ikke, når man foretager en husholdningsudsendelse, lade den slags fejl indgå, og man må tilgive os, hvis vi fortsat har den opfattelse, at det var bevidst man søgte at virke vildledende.

Det ærede medlem var endvidere inde på spørgsmålet om sammenligning mellem Statsbanepersonalets Sygekasse og andre fagkasser. Dertil vil jeg gerne sige, at jeg i mit indlæg gjorde opmærksom på, at der var en forskel på forskellige områder, men at vi med hensyn til denne kasse var villige til at overveje, om den skulle bestå, hvorimod andre blev nedlagt. Jeg har altså ikke med disse bemærkninger villet komme ind på disse kassers struktur i forhold til dennes, men mine bemærkninger