

[Retoff.]

Ændringsforslag nr. 1 til § 1 går ud på en nedsættelse af den foreslåede forhøjelse på cigaretter fra 1,50 øre pr. stk. til 1,39 øre. Dette vil give plads for en avanceforøgelse til branchen på 5½ mill. kr., og detailhandelen vil deraf få de 5 mill. kr., nemlig en øget fortjeneste på 0,1 øre pr. cigaret, altså en forhøjelse på 2 øre for en 20 stk.s pakning. Grossisterne vil altså få ½ mill. kr. mere, nemlig 0,01 øre pr. cigaret, hvilket lyder af meget lidt, men bliver til noget, når der er tale om en omsætning af denne størrelse. Endvidere foreslås afgiftsskalaernes satser for røgtobak nedsat fra lovforslagets 5 kr. pr. kg til 4 kr.

Ændringsforslag nr. 3 til § 4 går ud på at ændre lovforslagets værdisats på 45 pct. for cigarillos til 42,5 pct. og at forhøje værdigrænsen for cigarer fra 75 øre til 80 øre pr. stk. Dette vil betyde et provenutab. Derfor går ændringsforslaget ud på samtidig at forhøje satsen for de stykbeskattede cigarillos til 13,6 øre pr. stk. og for cerutterne og de stykbeskattede cigarer til 19 øre pr. stk.

Ændringsforslag nr. 2 til § 3 går ud på at mildne overgangen med henblik på efterbeskatningen, et forhold, den højtærede finansminister allerede var inde på ved lovforslagets første behandling.

Ændringsforslag nr. 4 går ud på, at der indsættes en ny paragraf efter § 5, hvorved der fastsættes regler for beskatningen af de tobaksvarer, der sædvanemæssigt udeles uden vederlag til personer, der er beskæftiget ved fremstilling af tobaksvarer.

Som allerede tidligere nævnt er ændringsforslagene tiltrådt af udvalgets medlemmer med undtagelse af det ærede medlem hr. Aksel Larsen, og jeg kan på mit partis vegne anbefale, at ændringsforslagene vedtages.

Til slut vil jeg gerne takke den højtærede finansminister for hans løfte om, at han vil stille forslag om forhøjelse af børnetilskuddet til det tredje barn.

Jeg skal anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Harald Nielsen:** Ændringsforslagene giver mig ikke anledning til særlige bemærkninger; dem har det ærede medlem hr. Retofft jo lige gjort rede for. Virkninger af disse

ændringsforslag er ganske enkelt, at provenuet af det lovforslag, som den højtærede minister i sin tid mødte med, bringes ned fra ca. 120 mill. kr. til 105 mill. kr., og det bliver så nogenlunde i overensstemmelse med, hvad Tobaksfabrikantforeningen har ønsket, når man endelig skulle skride til en forhøjelse af tobaksafgifterne.

Vi har modtaget forskellige protester fra dem, der virker inden for tobaksindustrien; det er ganske naturligt, og jeg kan i og for sig beklage, at vi ikke har kunnet tage hensyn til de mindre fabrikanter, der står uden for fabrikantforeningen. Så vidt man kan se, rammes de hårdere, end i og for sig rimeligt er, men vi har ikke fundet nogen udvej til at lave en særordning for dem.

Da lovforslaget var til første behandling, beklagede jeg mig over for den højtærede finansminister over, at vi ikke havde Den økonomiske Årsoversigt til rådighed, så vi kunne have et virkeligt overblik over statens finansielle og landets økonomiske stilling og dermed også over, om det virkelig var nødvendigt, når man ville gennemføre en skattelettelse på 400 mill. kr., da at kompensere den med en ekstra beskatning af tobakken på de 100 mill. kr., som finansministeren dengang regnede med. Jeg fik ingen oplysninger om, hvorledes det stod til med Den økonomiske Årsoversigt. Jeg fik heller ikke nogen egentlig forklaring på, hvorfor en skattelettelse på 400 mill. kr., når den ikke var ledsaget af ekstraskatter på 100 mill. kr. på forbrugsvarerne, skulle ryste vor økonomi og ryste valutabalancen.

Nu hører jeg imidlertid, at det ærede medlem hr. Poul Møller har fået tilstillet et korrekturaftryk af Den økonomiske Årsoversigt. Det skal jeg ikke indvende noget imod, men jeg synes, det havde været rimeligt, at andre ordførere, der også har efterlyst oversigten, havde fået lignende oplysninger. Jeg ved ikke, om det er udtryk for, at de radikale nu i strid med, hvad der ellers tidligere har været tilfældet, begynder at nære en særlig forkærlighed for de konservative, hvad jeg naturligvis ikke skal indvende noget imod, men i hvert fald vil jeg gerne have en forklaring på denne forskelsbehandling. Det er også lidt ejendommeligt for os, der arbejder med disse sager, at kunne læse uddrag af Den økono-