

[Harald Nielsen.]

skal beklage sig, og hvor kraftigt man skal udtale sig om, at man godt kunne ønske at have den, for at få den; men jeg har den bestemte opfattelse, at det ikke er rigtigt under udvalgsarbejdet med lovforslaget kun at tilstille den ordfører, der direkte begærede det, Den økonomiske Års-oversigt og at undlade at tilstille den til alle de øvrige ordførere. Det finder jeg forkert.

Det er meget udmærket, at den højtærede finansminister siger, at han naturligvis er tilhænger af besparelser på statens budget; men det, jeg er interesseret i, er at få at vide, om den højtærede finansminister, når han står over for at skulle gennemføre forbrugsbegrænsende foranstaltninger, selv tager sig på at gennemgå statens udgiftsbudget for at se, om staten dog ikke på visse områder kunne bringe sit forbrug ned. Det er ikke tilstrækkeligt at henvise til, at oppositionen har fremsat besparelsesforslag, der ikke har mødt tilslutning ude i befolkningen. Den højtærede finansminister har selv pligt til at gøre et arbejde for at bringe statens forbrug ned. Det kan ikke være sådan, at det altid er skatteyderne, man skal falde over, og at staten aldrig skal gå foran med hensyn til at bringe forbruget ned.

Aksel Larsen: Hvis jeg skal forstå den højtærede finansminister rigtigt, kan jeg kun udlægge hans udtalelse sådan, at det kan have lange udsigter med hensyn til at røre ved tøjskatten, og at det i hvert fald ikke vil ske i indeværende finansår eller overhovedet i indeværende år.

Den højtærede finansminister siger, at vi må først og fremmest have nedsat de direkte skatter, og så kan nedsættelsen af de indirekte skatter komme senere. Jeg er ikke enig med den højtærede minister — rent bortset fra at det første, man her foretager sig, ikke er en nedsættelse af de direkte skatter, men en forhøjelse af de indirekte skatter. Tidsmæssigt er det dog en kendsgerning, at det er i dag, man vil gennemføre forhøjelsen af tobaksbeskatningen, medens forslaget til udskrivningslov ligger i udvalg. Jeg er af den opfattelse, at de mest tyngende, de mest asociale af de indirekte

skatter bør afskaffes eller lettes først, og derefter bør man gå til nedsættelse af de direkte skatter. Jeg har ikke noget imod, at man nedsætter de direkte skatter, men jeg mener, at en så urimelig indirekte beskatning som tøjskatten burde have første-prioritet, når det drejer sig om skattelettelse.

Den højtærede minister beklager, at dette lovforslag ikke kan gennemføres i enstemmighed. Det har den højtærede finansminister vidst fra første behandling, hvor vi kategorisk sagde, at hvis vi ikke fik indrømmelser vedrørende tøjskatten, ville vi ikke være med. Det har ikke været muligt at aftvinge ministeren en nogenlunde klar udtalelse om regeringens stilling hertil før netop under debatten i dag. Vi ville have været parat til at stemme for forhøjelsen af tobaksafgifterne, hvis vi havde øjnet nogen mulighed for inden for en overskuelig fremtid at få en afvikling af tøjskatten, men da der ikke synes at være en sådan mulighed — i hvert fald er der ikke fremkommet udtalelser, hverken fra regeringen eller partierne — vil vi ikke være med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 4, således ændret, § 5, ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf og § 6 *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal her afbryde mødet.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om foretagelse af visse ekspropriationer m. v.