

[Chr. Madsen.]

partement skal indsamle det — kunne der vel til overenskomstforhandlingerne foreligge tal vedrørende arbejdsgivernes fortjenester, og det måtte da være rimeligt, at disse tal indgik i bedømmelsen af, om arbejderne ved urafstemningen skulle stemme for eller imod et mæglingsforslag. Nu er der allerede sket det, at fagforbundene klart har sagt fra med hensyn til bestemmelserne i lovens § 12, stk. 2, forhandlingsreglerne, hvori der står, at hvis der mellem hovedorganisationerne er aftaler om gruppedeling, kan forligsmanden ikke sammenkæde mæglingsforslag. Dette må antagelig også gå med ind i arbejdsretskommissionens vurdering af situationen.

Angående afstemningsreglerne i loven, har vi den principielle opfattelse, at flertallet må være afgørende, men skal der være kvalificeret majoritet, må det være i overensstemmelse med reglerne i grundlovens bestemmelser om folkeafstemning.

Jeg har fremsat disse bemærkninger, fordi vi mener, at hvis produktionen fortsat skal stige, for at vi kan få en højere levestandard, og hvis der skal skabes ro på arbejdspladserne, må der åbnes mulighed for større indflydelse og medbestemmelsesret.

Vi forventer, at arbejdsretskommissionen vil stille forslag om ændringer til begge love; hvis det ikke sker, vil vi søge udvej herfor.

**Formanden:** Jeg gør opmærksom på, at forhandlingen kun drejer sig om forslag til lov om ændring af lov om mægling i arbejdsstridigheder og om forslag til lov om ændring af lov om den faste voldgiftsret.

**Hans Rasmussen:** Jeg kan som den højtærede formand henvise til, at folketinget kun skal tage beslutning i dag om de to foreliggende lovforslag, og de drejer sig om at erstatte septemberforliget af 1899 med den hovedaftale, som de to hovedorganisationer har indgået i november 1960, i de bestemmelser i lovene, hvor forliget hidtil har været nævnt.

De mange bemærkninger, der i øvrigt er fremsat, tror jeg det vil være ganske gavnligt, om de to hovedorganisationer for arbejdsmarkedet får lejlighed til at drøfte, dels det arbejdsretlige forhold, dels spørgsmålet om, hvordan forhandlingerne frem-

tidig skal finde sted, om der skal ske ændringer i forhandlingsreglerne eller ikke. Det vil være rimeligt, at vi følger de traditioner, som hidtil har været gældende: at hovedorganisationerne vurderer, hvorvidt noget skal fremlægges for folketinget eller ikke.

**Arbejdsministeren (Bundvad):** Jeg takker udvalget for dets enstemmige indstilling om, at de to lovforslag vedtages uændret.

Det ærede medlem hr. Chr. Madsen gør sig skyldig i en fejltagelse, når han siger, at bestemmelsen i § 18 i den gamle lov fra 1919 om den faste voldgiftsret om revision i løbet af 5 år ikke er sket fyldest. I 1925 blev der nedsat en arbejdsretskommission, som gennemgik det hele, og paragrafen er altså opfyldt. I øvrigt er der gennemført ændringer i 1934 og i 1939.

Ved samråd i udvalget fremlagde det ærede medlem hr. Chr. Madsen skitse til nogle ændringsforslag. På det ærede medlems anmodning enedes man om, at jeg skulle sørge for, at arbejdsretskommissionen blev gjort bekendt med denne skitse, og mit løfte herom kan jeg gentage.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag til lov om ændring af lov om mægling i arbejdsstridigheder*  
vedtoges enstemmigt med 114 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om ændring af lov om den faste voldgiftsret*  
vedtoges enstemmigt med 117 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om godkendelse af „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“s regnskab for regnskabsåret 1959-60.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 1584).