

[Landbrugsministeren.]

fattende arbejde i gang, og vi må vist foreløbig afvente de resultater, kommissionen kommer til.

Vivike: Jeg forstår, at den højtærede landbrugsminister ikke er helt tilfreds med vandløbsloven, og det er jeg heller ikke, for jeg synes ikke, at den er noget godt arbejdsgrundlag for kommunerne.

I det stykke, jeg læste op, stod der, at væsker, der kan skade vandløbet eller forurene dets vand, ikke må komme ud deri. Men i stk. 2 står der:

„Spildevand fra sammenhængende bebyggelse samt fra anlæg, der er fælles for flere ejendomme, fra mejerier, sygehuse, vaskerier, gasværker, fabrikker, slagterier eller andre virksomheder eller fra ensilagebeholdere, stalde, møddinger“

o. s. v. Her tager man ensilage med ind under spildevand, og på en måde ophæver stk. 2 stk. 1, for i stk. 1 står udtrykkeligt, at væsker, der kan skade . . . o. s. v., og ensilage er en væske, der eventuelt kan skade. Det må påbydes, at man leder sin ensilage ind i æblebeholdere, men så må der også være sikkerhed for, at ajlen bliver bragt ud på markerne.

Landbrugsministeren (Skytte): Hvis jeg var tilfreds med de eksisterende forhold og den eksisterende lov, var der intet grundlag for at nedsætte en kommission. Til gengæld, når der er nedsat en kommission, der iværksætter omfattende undersøgelser, finder jeg det ganske rimeligt at afvente resultatet af disse undersøgelser for derved at have et grundlag for en lov, der på tilfredsstillende vis løser de problemer, der foreligger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Ib Thyregod* til boligministeren:

„Agter boligministeren ved den endelige udformning af projektet vedrørende statens byggeri i Slotsholmsgade at ændre dette, således at der i højere grad — bl. a. i henseende til bygningshøjden — tages æstetiske hensyn til bygningernes indpasning i omgivelserne?“

Ib Thyregod: Jeg vil gerne som indledning til det, jeg har at sige med dette spørgsmål til den højtærede boligminister, oplyse, at det efter vor opfattelse er urigtigt med opførelse af en kontorbygning til brug for centraladministrationen på Slotsholmen. Vi mener, at statsadministrationen ikke yderligere bør centraliseres, men at der tværtimod bør ske en decentralisering, og venstre gik derfor i finansudvalget imod dette byggeri. Jeg skal imidlertid ikke gå nærmere ind på dette, men i stedet beskæftige mig med det æstetiske, hvorom jeg har rettet spørgsmål til den højtærede boligminister.

Det er uden for enhver tvivl, at vi her står over for et af det gamle Københavns bygningsmæssigt mest værdifulde miljøer: den smukke, gamle børsbygning og den såkaldt røde bygning, ministerialkontorerne.

Om det projekterede byggeri har akademirådets 36 medlemmer udtalt, at projektets funktionelle kvaliteter i forbindelse med den høje udnyttelsesgrad er opnået på bekostning af væsentlige helhedshensyn. Man har ønsket en nøjere tilknytning med de eksisterende ministerialbygninger og har peget på det uharmoniske billede med blokke i 5 forskellige højder. Man tilråder en drejning af byggeriets østfløj, som efter rådets mening virker for overbebygget, og man henstiller, at udnyttelsesgraden holdes nede på 1,5. Endelig — og det er det for mig mest afgørende — vender man sig mod bygningshøjderne, idet man henviser til, at disse er i strid med de af borgerrepræsentationen fastsatte generelle regler for den gamle bydel.

Akademirådet er statens højeste institution på det kunstneriske område. Dennes funktion er fastsat i lovgivningen, og rådets synspunkter kan derfor ikke uden videre fejles af bordet; man bør tværtimod tillægge dem en betydelig vægt. Jeg skal videre henviser til henvendelsen fra Foreningen til Hovedstadens Forskønnelse, der bl. a. henviser til, at de projekterede bygninger vil kunne ses fra en række steder: Gammel Strand, Holmens Kanal og Havnegade.

Jeg skal endelig henviser til den af Københavns borgerrepræsentation den 9. ds. vedtagne beslutning med en henstilling til staten om undersøgelse af muligheden for ved den videre projektering at foretage en