

[Arne Bertelsen.]

ingen motivering for at ændre den nu, og vi opfordrer følgelig til at gå imod lovforslaget.

Handelsministeren (Lars P. Jensen): Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre til ordførerne. De var bortset fra den sidste, det ærede medlem hr. Arne Bertelsen, meget velvilligt indstillet over for lovforslaget.

Det ærede medlem hr. Anker Lau spurgte, om lovforslaget fremkommer som et udtryk for, at der skal være økonomisk ligevægt på budgettet, eller det sker af kontrolmæssige grunde. Begge dele er indgået i overvejelserne: at der skal være balance på statsguardejnsens budget og ønsket om en vis garanti for forbrugerne.

Det ærede medlem hr. Knud Thomsen har ret, når han siger, at det er forbrugernes ønsker, der her kommer til udtryk, og at der tillige er tale om en ajourføring. Jeg gør i øvrigt opmærksom på, at såvel forbrugernes og erhvervenes hovedorganisationer som Grosserer-Societetet, Industrirådet og guldsmedefaget har givet tilslutning til lovforslaget.

Det ærede medlem hr. Anker Lau sagde, at det var lidt ejendommeligt: når man havde forhandlet sig til rette med erhvervene, kom man til folketinget. Jeg tror, det ville være vanskeligt at lave lovgivningsarbejde, hvis man ikke havde forhandlinger med de forskellige erhvervsorganisationer, før man kom til folketinget; men dermed er jo ikke sagt, at folketingsudvalget ikke har mulighed for at foreslå ændringer — selv om der som i dette tilfælde er enighed inden for faget.

Det ærede medlem hr. Arne Bertelsen mente, det var et nyt princip, man var inde på, når man ville sende statsguardejnen ud og tage prøver for at få balance på hans budget. Det er netop ikke noget nyt princip, for det er et princip, der fra statens side har været bestræbelser for at komme igennem med i de senere år, ikke alene på dette område, men på alle andre områder — det gælder statsprøveanstalten, og det gælder patent- og varemærkevæsenet — at de afgifter, der betales for den tjeneste, disse institutioner gør, de rettigheder eller pligter, de har, er fastsat således, at ordningen kan hvile i sig selv. Vel kunne man her forhøje taksterne, som det ærede med-

lem var inde på, men så er jeg bange for, at meget få ville bruge systemet, og dermed ville vi ikke opnå balance, og flere af disse varer ville komme uden for kontrollen, så forbrugerne ikke havde nogen som helst sikkerhed. Jeg er ikke vidende om, at der skulle være lagt pression på de forskellige medlemmer af guldsmedefaget. Jeg henviser til den skrivelse, der findes optrykt som bilag I til lovforslaget, hvoraf det fremgår, at det materiale, der er udarbejdet, er forelagt for samtlige bestyrelser for de tilsluttede foreninger. Om der har været forhandlet på anden måde, er jeg uvidende om, men jeg erkender, at 4 medlemmer har protesteret mod ordningen og skrevet til mig derom; de har selvfølgelig ret til at give udtryk for, at de ikke er helt enige med hensyn til lovforslaget.

Jeg er imidlertid enig i, at der er visse ting, der kunne trænge til belysning i et udvalg, og jeg er selvfølgelig villig til at se på disse i et sådant udvalg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Th. Mikkelsen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af grundskyld og ejendomsskyld til staten [af Thisted Knudsen m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning findes i tillæg A. sp. 1171, fremsættelsen i tidenden sp. 1801).

Sagen sattes til forhandling.

Finansministeren (Kjeld Philip): Det foreliggende forslag til folketingsbeslutning opfordrer regeringen til at udarbejde og fremsætte for folketinget forslag om ophævelse af grundskyld og ejendomsskyld