

[Mose Hansen.]

skyld og ejendomsskyld til staten kan jeg på mit partis vegne give vor fulde tilslutning. Jeg kan samtidig sige, at mange af de betragtninger, som ordførerne for venstre og det konservative folkeparti har fremført her, jo er betragtninger, som har været drøftet, og som vi også har fremført under diskussionen om de faste skatter til amts- og sognekommunerne, så der er for så vidt ingen grund til at gå ind på det igen.

Den højtærede finansminister og det ærede medlem hr. Aage Fogh talte om de faste skatter som en prioritet, der blev taget hensyn til i det øjeblik, man skulle vurdere en ejendom til salg. Her har jeg så absolut den opfattelse, at der ikke ved ansættelsen af værdi i handel og vandel tages hensyn til denne prioritet, som staten har skudt ind forud for alle andre prioriteter. Det er helt andre motiver og helt andre vurderinger, der lægges til grund, når priserne på en ejendom skal fastsættes. Det er en kendsgerning, at prisen på landbrugsejendomme og andre ejendomme fastsættes ud fra værdien af bygninger, maskiner, inventar, besætning m. m.; og disse værdiers pris bestemmes jo igen af råstoffer, arbejds løn og meget andet. Man har i og for sig et meget udmærket eksempel herpå et andet sted, hvor staten har indskudt en stor førsteprioritet, nemlig i det mindre landbrug, statshusmandsbrugene, hvor jo værdien af forrentningen stiger, efterhånden som jordværdien opvurderes; mig bekendt foreligger der ikke spor om, at disse ejendomme er billigere i køb end andre ejendomme, og det skulle de være, hvis det, som den højtærede finansminister og det ærede medlem hr. Aage Fogh gav udtryk for, var rigtigt: at det drejer sig om en prioritet skudt ind foran de andre og det var noget, man tog hensyn til, når man handler.

Mit parti kan som allerede sagt give sin tilslutning til det foreliggende forslag om ophævelse af grundskyld og ejendomsskyld til staten.

**Finansministeren (Kjeld Philip):** Under debatten i dag er der ikke kommet noget frem om, hvor provenuet skal tages fra. Jeg havde håbet, at det ærede medlem hr. Thisted Knudsen ville have fortalt os, hvor

pengene skulle komme fra; er det indkomsts-katterne, der skal forhøjes, skal vi lægge yderligere 1½ øre på cigaretterne eller hvad? Det har vi altså ikke fået noget at vide om.

Det ærede medlem beskrev ejendomsbeskatningen som en mølle, der stadig maler nye skatter. Det kan ikke gælde bygnings-skatterne; de er fikserede, og her kan der altså ingen nye skatter komme. Det gælder måske jordskatterne, men for jordskatternes vedkommende gælder også, at de 6 promille har stået fast gennem mange, mange år; at værdierne stiger i en tid med en sådan udvikling som den, vi har i øjeblikket, er der ikke noget mærkeligt i, og den, der har købt jorden, har i alt fald vidst, at han skulle af med 6 promille om året til staten af den til enhver tid gældende jordværdi.

Jeg forstår, det er tanken, at det foreliggende forslag skal i et udvalg. Så får vi se, om der under udvalgsbehandlingen kommer noget frem om, hvordan de ærede forslagsstillere har tænkt sig at provenuet til denne skattereduktion skal skaffes. Derigennem må man så danne sig et skøn over, om det kan være rimeligt at foretage denne skatteændring eller ikke.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Thisted Knudsen):** Den højtærede finansminister efterlyste mit standpunkt til spørgsmålet om, hvor pengene skulle komme fra, hvis man gennemførte den lettelse i de faste skatter, som dette forslag er udtryk for. Jeg troede, det var gået op for den højtærede finansminister, at det parti, som jeg tilhører, ikke har den samme opfattelse af nødvendigheden af det store statsoverskud, som der vitterligt er. Efter vort skøn ville det ikke være uforsvarligt at lade en del af dette overskud gå til skattenedsættelser både for personskatternes og for de faste skatters vedkommende. Det, der kommer til at foreligge efter den nye vurdering, er antagelig, at grundværdierne stiger fra 12½ milliard til ca. 17 milliarder kr. Jeg skal nok få ret i, at det bliver resultatet, og det er jo en stigning på 30-40 pct. Det vil sige, at disse skatter stiger ganske væsentligt, stiger dels for landbruget, hvis evne til at bære dem ikke bliver større, men måske mindre, dels for dem, der har boliger. Så kan man tale om prioritet og salg, men det