

[Baunsgaard.]

kostningerne, som hidtil har skullet skaffes fra privat side for at gennemføre kollektivebyggeri, anser jeg for en gavnlig ting.

Yderligere burde man vel nok påse, at vi nu ikke i forståelig trang til at fremme lejlighedsbyggeriet helt glemmer, at der er så meget sundt i parcelhusbyggeriet, at også dette byggeri må have sin placering tilgodeset. Familien og det lille enfamiliehus skal ikke glemmes. Det vil derfor nok være tiltrængt at se lidt nærmere på den foreslåede § 21, efter hvilken boligministeren kan yde statslån til privat byggeri til udlejning. Jeg tror, enfamiliehuset bør have sin plads med her.

Endelig kan der være god grund til at understrege, at der også er enlige uden for ungdommens rækker. Det er sådanne enlige, der vel nok hårdere end andre befolkningsgrupper har lidt under bolig-mangelen. På samme måde er der stadig et udækket behov for boliger, herunder plejehjem for ældre, der ikke kan optages på alderdomshjem eller i aldersrentebolig.

Må jeg sige til de ærede medlemmer hr. Finn Poulsen og hr. Thestrup, at jeg, da jeg hørte deres taler, på samme tid blev glædeligt overrasket og fik bekræftet en antagelse, jeg har haft, så længe jeg har kendt de to partier: det er, som om de ærede medlemmer har en tilbøjelighed til, når noget engang er gennemført, altid at betragte det som det bedste, men egentlig også en tilbøjelighed til at glemme sin egen stilling til det, man nu synes er så godt. Nu siger man bebrejdende til den højtærede økonomiminister, at det lykkedes det radikale venstre i 1958 at gøre sin indflydelse gældende, og samtidig beklager man fra de to partiers side meget stærkt, at det radikale venstre ikke har kunnet fastholde sin indflydelse. Kan jeg så ikke få lov at spørge de to partier: hvorfor havde man ikke noget som helst til overs for de radikales indsats i 1958? Hvorfor havde man dengang kun hån til overs for det radikale venstre? Det kan ikke være rigtigt begge dele.

Det ærede medlem hr. Finn Poulsen siger, at igangsættelsesstoppet hæmmer al rationel tilrettelægning. Mon det ærede medlem nu alligevel har tænkt igennem, hvad det

er, og hvad det betyder, at man har lavet det igangsættelsesstop? Jeg skal til oplysning for det ærede medlem fortælle, hvordan forholdene er i en af de byer, hvor man har igangsættelsesstop, nemlig Roskilde. I Roskilde havde man for godt og vel et år siden beskæftiget 140 murersvende; nu har man 210 murersvende, og med disse 210 mand påregner man at kunne færdiggøre 600 lejligheder. Der er ansøgninger om 2 500 lejligheder. Ville det ærede medlem anse det for god tilrettelægning, hvis bygning af alle disse lejligheder blev sat i gang på én gang? Tror det ærede medlem ikke, det ville blive endnu sværere at få de sidste boligproblemer i Svendborg løst, hvis man flyttede alle murersvende til Roskilde?

Det ærede medlem hr. Thestrup udtalte, at man tilsyneladende tilsigter med dette lovforslag helt at sætte det private byggeri udenfor. Må jeg spørge: hvad bygger det ærede medlem egentlig den antagelse på? Efter lovens formål stiler man mod en færdiggørelse af 30 000 lejligheder om året. Af disse 30 000 får det private byggeri 10 000 lejligheder, der kan bygges fuldstændig som nu, uden statstilskud, uden kontrol, uden indflydelse af nogen art fra statens side. Så er der 20 000 tilbage. Efter lovens formål stilles over for disse 20 000 lejligheder privat og socialt byggeri fuldstændig lige, både hvad antal og tilskud angår. Hvad bygger man så den antagelse på, at man med loven skulle tilstræbe at skubbe det private byggeri ud?

Så spørger det ærede medlem — og jeg synes, det er forståeligt, at man stiller sig selv det spørgsmål — hvad koster det i huslejetilskud? Jeg har gjort mig den ulejlighed selv at regne ud, hvad det kommer til at koste, hvis man udnytter loven fuldt ud, og er kommet til 14 mill. kr. om året i tilskud til husleje. Nu er der her i eftermiddag blevet afgivet en betænkning fra udvalget angående udskrivningsloven. I denne betænkning går det konservative folkeparti ind for en skattelettelse, der efter min bedømmelse vil betyde en samlet årlig udgift på 600 mill. kr. Tror det konservative folkeparti, at det kan holde til at karakterisere et tilskud til nedsættelse af huslejen for folk med mindre indtægter på 14 mill. kr. som en socialistisk politik — man siger også, at det radikale venstre har solgt sin