

[Azel Ivan Pedersen.]

til det private byggeri. Jeg synes, at de økonomiske forhold og ikke mindst den udbytningspolitik, som altid har knyttet sig til det private, forretningsmæssige byggeri, nok kunne give anledning til bemærkninger, men det har man altså ikke villet ind på.

Når man har ført en argumentation som den i dag og søgt at fremstille sagen på den måde, at nu skulle det sociale byggeri have en fordel på det forretningsmæssige byggeris bekostning, tyder det ikke meget på, at man har sat sig ind i, hvad lovforslaget går ud på. Tværtimod gives der nu det forretningsmæssige byggeri den mulighed, som kun det sociale byggeri har haft tidligere: at få et driftstilskud, og det synes jeg er værd at fremhæve, ikke mindst på baggrund af, at det ærede medlem hr. Finn Poulsen talte om, at han ikke syntes, den ene form for byggeri skulle have en fordel fremfor den anden.¹ Det søger dette lovforslag jo heller ikke at give. Men jeg synes, at der i det ærede medlems ordvalg lå en antydning af, at han mente, noget sådant stadig væk ville finde sted, og derfor var det rimeligt, om det ærede medlem her ville føre bevis for rigtigheden af denne påstand. Jeg tror, det vil blive meget vanskeligt. Det foreliggende lovforslag søger jo netop at ligestille de to former for byggeri.

Det ærede medlem gjorde nogle bemærkninger om driftstilskuddets indflydelse på huslejens størrelse og søgte at give det udseende af, at dette driftstilskud var af afgørende betydning for huslejen i det sociale byggeri i forhold til den husleje, der må betales i det forretningsmæssige byggeri. Som bekendt udgør dette m²-tilskud efter lovforslaget ligesom i øjeblikket 8 kr. 50 øre, og jeg er så heldig her at have nogle autentiske oplysninger om huslejen i byggeri, der er blevet færdigt inden for det sidste 1½ år, både socialt byggeri og forretningsmæssigt byggeri. Hvor der er tale om ensartet byggeri, også med hensyn til udstyr, ligger det sådan, at medens man i det sociale byggeri brutto, d. v. s. inklusive de 8 kr. 50 øre, har en husleje på 50 kr. 98 øre pr. m² eller for en toværelses lejlighed med kammer 353 kr. pr. måned, ligger den inden for det forretningsmæssige byggeri oppe på 80 kr., 83 kr. 22 øre og 100

kr. 80 øre pr. m² eller en husleje på mellem 546 kr. og 700 kr. pr. måned. En lejlighed som den i det sociale byggeri, der koster 353 kr. månedlig plus 50 kr. for varme, koster i det tilsvarende private byggeri 645 kr. plus 55 kr. for varme. Jeg gør opmærksom på, hvad jeg også sagde i mine første bemærkninger, at det er en husleje, som det er meget, meget vanskeligt for det store flertal af befolkningen at betale.

Jeg synes, at det ærede medlem hr. Thestrup i dag fremsatte sine bemærkninger med en større frimodighed end den, der ellers kendetegner det ærede medlem, når han står på denne talerstol; frimodigheden kom stærkt til udtryk i en påstand om, at den støtte, som staten igennem tiderne har givet det sociale byggeri, har gjort dette byggeri dyrere. Jeg synes, at ikke mindst på baggrund af den udvikling, der er sket, siden den lov, vi arbejder under i dag, trådte i kraft den 1. april 1959 og den liberalisering, der ved denne lovgivning blev gennemført, har der vist sig en meget, meget udpræget tendens til fordyrelse inden for boligbyggeriet, afspejlende sig i så høje huslejer, at man i dag ikke taler om et gammelt huslejeniveau og et nyt, men om 3 forskellige huslejeniveauer; som ordføreren for det radikale venstre, det ærede medlem hr. Baunsgaard, sagde, må man i dag regne med huslejer af en sådan størrelse, at befolkningens store flertal i virkeligheden ikke er i stand til at betale dem.

Jeg synes imidlertid, denne diskussion har været nyttig, fordi oppositionen — og her mener jeg altså venstre og det konservative folkeparti — igen en gang har været med til at fastslå, at det, man ønsker, er en udvikling, hvorefter der kan foregå en fortsat udbygning af den store, brede befolkning.

Finn Poulsen: Jeg vil gerne sige til den højtærede boligminister, at jeg mener, jeg i mit indlæg i særlig grad beskæftigede mig med lovforslaget og de principper, det indeholder. Jeg mener ikke, jeg har gjort bemærkninger, som på nogen måde har kunnet give anledning til at tro, at jeg havde mistillid til den højtærede ministers administration af den gældende lov.

Jeg er klar over, at den højtærede minister har lempet betydeligt på igangsættel-