

## [Thestrup.]

løsning af de store vanskeligheder, vi står over for.

**Baunsgaard:** Jeg takker den højtærede boligminister for det venlige svar på mine ønsker om en lille ændring af § 21, hvorved parcelhusbyggeri eventuelt kunne få en bedre placering. Jeg var meget glad for det positive svar, og deri lå egentlig også et svar til det ærede medlem hr. Thestrup, der spurgte mig, om ikke parcelhusbyggeriet løb en fare for at få en for ringe placering, idet ministerens svar jo gik ud på, at skulle det private byggeri ikke ønske at udnytte den foreslåede støtte, kunne man give parcelhusbyggeriet, den form for byggeri, som også vi i det radikale venstre tillægger så stor værdi, en bedre placering.

Til det ærede medlem hr. Finn Poulsen vil jeg sige, at jeg er nu ikke gået ind for det foreliggende lovforslag ud fra den betragtning, at jeg finder det særlig hensigtsmæssigt, at det private byggeri kommer ind under kontrol; men jeg formoder, at det ærede medlem vil være enig med mig i, at skal man give samme huslejetilskud til det private byggeri, som ydes til socialt byggede lejligheder, må det være rimeligt, at der er en kontrol med huslejerne; ellers ville et sådant tilskud omgående blive kapitaliseret. Jeg forstod i første omgang det ærede medlem sådan, at han egentlig ligesom jeg var glad for den ændring, hvorved man nu åbnede mulighed for, at det private byggeri kunne få samme tilskud som det sociale. Jeg har muligvis misforstået det ærede medlem i første omgang, men jeg forstod det ærede medlem sådan, at det var en af de ting, han var glad for. Nu siger det ærede medlem det modsatte, og det kan jeg selvfølgelig kun beklage. Jeg har den opfattelse — og det radikale venstre har den opfattelse — at konkurrencen mellem det sociale byggeri og det private byggeri på længere sigt kan give os den bedste mulighed for at billiggøre byggeriet. Hvis alle de øvrige ting, jeg nævnte i min første tale, så er ordentligt tilrettelagt, så er konkurrencen noget af det væsentlige; men konkurrence må forudsætte lige vilkår, og derfor er jeg så glad ved den mulighed, der her er givet, og da

det er kædet sammen med, at tilskud kun gives, når det drejer sig om folk med sådanne indkomster, at de har virkelig behov for det, synes jeg det er en virkelig god ændring.

Det ærede medlem hr. Finn Poulsen sagde, at jeg var utilfreds med, at man ikke havde interesseret sig for det radikale venstre i 1958. Nå, det var såmænd ikke så meget det; det, jeg var mest utilfreds med, var, at man ikke interesserede sig for det saglige resultat, som det radikale venstre sammen med socialdemokratiet og retsforbundet havde opnået. Det, jeg derimod gav udtryk for, var, at jeg måske nok syntes, det var en lille smule urimeligt, men ikke, at jeg var utilfreds, for lige så længe jeg har beskæftiget mig med politik, har det været den behandling, det ærede medlems parti har givet det radikale venstre, så vi er i god træning. Men når man nu er så glad for 1958-loven, har jeg faktisk svært ved at forstå, at man stemte imod den i 1958 (*Poul Sørensen*: Det er forklaret!). Det er forklaret — ja men så beder jeg det ærede medlem hr. Poul Sørensen læse alt igennem, hvad der blev sagt, for så vil det ærede medlem se, at der var adskillige begrundelser for ikke at gøre det, selv om man tager skatterne fra.

Til det ærede medlem hr. Kai Moltke vil jeg sige, at jeg var ganske rigtigt — som det ærede medlem understregede — bekymret med hensyn til grundprisernes stigning, og jeg er helt enig med det ærede medlem i, at her ligger en af forklaringerne. Men når det ærede medlem så spørger, hvorfor jeg ikke foreslår nogle radikale indgreb, kan jeg svare, at forskellen på det ærede medlem og mig er den, at det ærede medlem kun kender én form for indgreb, medens jeg tværtimod gjorde opmærksom på, at man på fortrinlig måde, hvis kommunerne ville udnytte de muligheder, de havde, kunne komme det værste til livs. Jeg tror, at det ærede medlem inden udvalgsarbejdet skulle læse, hvad jeg sagde i første omgang om, hvad man fra kommunernes side kunne gøre for at hjælpe på grundpriserne; det ville nemlig være interessant at få at vide, om det ærede medlem slet ikke har nogen interesse for den anden side af problemet: byggeriets fordyrelse, og hvad jeg i øvrigt nævnte angående byggeomkostningerne; for