

[Johs. Hansen.]

Må jeg til sidst sige, at de i §§ 3 og 4 fastsatte bestemmelser vedrørende grundejernes forpligtelser må anses for at være rimelige.

Med disse få bemærkninger skal jeg give tilsagn om mit partis velvillige behandling af lovforslaget.

Axel Sørensen: Vi kan tiltræde, at de bekæmpelsesmidler, som anvendes til udryddelse af rotter, nu overføres til bekæmpelsesmiddeloven. Det er rigtigt, at det samles i én lovbestemmelse. Vi finder det også rigtigt, at der bliver pligt til for kommunerne at lade foretage 2 årlige eftersyn af ejendommene i kommunen. Bestemmelsen om, at kommunen fremtidig kun anvender de godkendte afprøvede bekæmpelsesmidler, må være nærliggende. Derimod vil jeg mene, at det kan være noget vanskeligt at få fat på de håndværkere, man skal bruge til tætning og udbedring af skader på de forskellige ejendomes ydermure, men vi mener dog, at den sikring af ejendommen, som den enkelte ejendomsbesidder kan få gennemført, er det bedste bekæmpelsesmiddel.

Det radikale venstre kan anbefale det foreliggende lovforslag.

Vivike: Skønt jeg er en stor tilhænger af naturfredning, vil jeg dog ikke gå så vidt, at jeg mener, rotterne skal fredes, og derfor er jeg tilfreds med det lovforslag, der her foreligger. Jeg mener, det er en forbedring i forhold til den gamle lov om bekæmpelse af rotter.

Ifølge den gamle lov skulle kommunerne med passende mellemrum foretage eftersyn, men disse passende mellemrum var meget forskellige rundt om i Danmarks kommuner. Derfor kan man se, at visse kommuner, visse byer, næsten er fri for rotter, medens andre i høj grad er plaget af rotter, og det skyldes, at man dér i praksis omtrent har fredet disse dyr.

Jeg mener også, det er en stærk forbed-

ring, når det nu påbydes, at man i beboelsesejendomme skal foretage en sådan bekæmpelse, ikke som efter den gamle lov inden for nogle måneder, men inden for 8 dage.

I det hele taget synes jeg, lovforslaget indeholder forbedringer, og mit parti vil virke for at få dem gennemført snarest muligt.

Grøndahl: Det fremsatte udmærkede forslag til lov om udryddelse af rotter vil ikke give anledning til mange bemærkninger. Det er en udmærket bestemmelse, der står i § 1, hvorefter der nu mindst 2 gange om året skal foretages eftersyn for rotter i alle ejendomme i kommunen, og også bestemmelserne om den 8 dages frist for levnedsmiddelvirksomheder og udlejede beboelsesejendomme vil effektivisere udryddelseskampagnen.

Den højtærede minister siger i sine bemærkninger til lovforslagets § 5:

„Samtidig er den hidtidigt gældende bestemmelse om, at kommunalbestyrelsen kan lade udgifterne ved rottebekæmpelsen opkræve hos grundejerne, bortfaldet, idet det har vist sig, at denne ordning er vanskelig at administrere, ligesom den har gjort rottebekæmpelsen upopulær. Ændringen er tiltrådt af de kommunale organisationer.“

Jeg synes ikke, at dette harmonerer med den foreslåede nye lovs § 5, stk. 3, der siger, at

„i det omfang, udryddelsen foretages i samarbejde med grundejerne, jfr. § 3, stk. 1, afholdes de dermed forbundne udgifter af de pågældende grundejere eller foreninger. Kommunalbestyrelsen er i så fald berettiget til at yde et tilskud til udryddelsen.“

Der synes her at være en uklarhed, som jeg vil henstille til den højtærede minister at opklare.

Jeg vil benytte lejligheden til at omtale et andet skadedyr, der i visse egne af landet forårsager meget store ødelæggelser; det er