

[Brodthagen.]

sigt benyttede maskiner, inventar og lignende driftsmidler. Jeg vil gerne oplyse, at dette forslag ikke er noget nyt forslag, det var også indholdt i finanslovsforslaget i fjor, og man anser det for rimeligt at opretholde det.

Mindretallet, socialistisk folkeparti, har ikke villet være med til at yde bidrag til forhøjelse til Den Nordatlantiske Traktats Organisation, og man har ikke villet være med til velfærdsarrangementer inden for forsvaret og forskellige andre ting. Derimod har partiet meddelt, at man vil undlade at stemme om ændringsforslagene nr. 193-205 til § 13; og det samme gælder ændringsforslag nr. 706, lån til de koncessionerede telefonselskaber til finansiering af engangsudgifterne i forbindelse med gennemførelsen af beredskabsforanstaltninger.

Et mindretal bestående af venstres og de konservatives medlemmer af finansudvalget har stillet forskellige ændringsforslag. I ændringsforslag nr. 50 til § 2.P. foreslår man nedsættelse af den foreslåede bevilling med den del, der vedrører forbedring af organisationen for salg af varer i Grønland. Det drejer sig om en samlet bevilling på 1 463 900 kr., hvoraf de to partier ikke mener at kunne gå med til 180 000 kr. Jeg går ud fra, at de selv vil motivere hvorfor.

I ændringsforslagene nr. 323 til § 17 og nr. 707 til § 30 indstiller de to partier, at den foreslåede bevilling vedrørende egnsudviklingsrådets udgifter til tilskud til projekteringer og undersøgelser bortfalder. Disse to ændringsforslag er jo som tvillingebrødre. De to partier har, så vidt jeg erindrer, aldrig været tilhængere af denne lov, og den 4. marts i fjor fremsatte de forslag til folketingsbeslutning om, at den skulle bortfalde. Dette forslag døde i et udvalg. Er det således, at man ikke synes om en lov, er det helt regulært, at man søger at komme af med den, men jeg synes ikke, dette er regulært. Disse ændringsforslag forekommer mig i grunden en lille

smule uparlamentariske, for når man har en lov, bør man, enten man synes om den eller ej, alligevel gå med til at give bevillingerne, så loven kan leve; man bør ikke sulte den ihjel. Man ved jo ikke, hvordan udviklingen kan blive her i landet, om det kan gå så skævt, at man fik en borgerlig regering. Ville man da finde det rimeligt, at de, der sidder i den anden side af salen, ikke ville bevilge pengene til det, som folkettinget har vedtaget? Jeg synes ikke, det er rigtigt, og disse ændringsforslag er derfor efter min mening ikke helt parlamentariske.

Ved ændringsforslag nr. 579 foreslår de to partier den foreslåede bevilling nedsat med den del, der vedrører løn til 4 sekretær- aspiranter ved landsskatteretten, så at den samlede bevilling på 570 000 kr. nedsættes med 63 464 kr. Så vidt jeg ved, klager man så tit over, at det går for langsomt i landsskatteretten, og det må bl. a. skyldes, at den mangler personale, så vi kan ikke godkende, at personalet indskrænkes på den foreslåede måde.

Ændringsforslag nr. 673 til § 28 omhandler bortfald af en tekstanmærkning vedrørende bemyndigelse til arbejdsministeren til at afgive tilsagn om ydelse af tilskud i henhold til beskæftigelsesloven inden for en ramme af 22 mill. kr. Må jeg sige om denne bevilling, at det er jo stadig væk sådan, at man ude omkring i landet har visse arbejdsløshedsøer, hvor man trænger til beskæftigelsesarbejder, og vort parti finder det nødvendigt at opretholde denne bevilling. Der er en anden ting ved den historie, og det er, at en hel del af de personer, som glider over i revalideringslovgivningen, endnu opføres under denne konto. Derfor mener mit parti, at så længe denne sag ikke er klaret fuldt ud, må vi opretholde denne bevilling på 22 mill. kr., og vi må derfor anbefale at stemme imod dette ændringsforslag.

I ændringsforslag nr. 705 til § 30 foreslår de to partier nedsættelse med 200 mill. kr. af det foreslåede beløb til bevilling af statsgaranti for oprykkende sekundære lån på