

[Holger Eriksen.]

tion naturligvis ikke fremkommer, fordi regeringen vil lægge ansvaret for udnævnelsen over på folketinget. Tværtimod fremkommer den, for at regeringen kan få lejlighed til at udpege den mand, som den anser for bedst kvalificeret. Men når dette er sagt, vil jeg også gerne fremholde, at det altid har været praksis at udnævne den, der har været amtmand — altså nu rigsombudsmand — på Færøerne, til amtmand i et af de øvrige embeder, når han har gjort tjeneste på Færøerne i længere tid. Det kan ikke bestrides, at Elkær-Hansen har været en dygtig rigsombudsmand, der har forstået at opnå kontakt med beboerne på de fjerne øer, og i øvrigt er det komplet ligegyldigt, om en amtmand er jurist eller politiker. (*Munterhed*). Ja, det er et nyt udtryk, men jeg tror i og for sig, det rammer ganske godt; jeg spekulerede lidt på, om det kunne bruges, men jeg tror nok, det går an.

For øvrigt vil jeg gerne tilføje, at det også er ligegyldigt, om en amtmand i det hele taget har nogen embedseksamen. Under et amtmandsembede hører der nogle overøvrighedssager, og dem må man naturligvis som nu have en juridisk uddannet fuldmægtig til at bestride, men det egentlige arbejde ligger på den kommunalpolitiske, administrative linje, og her kræves der helt andre evner end dem, der opøves på en læreanstalt. Personlig havde jeg derfor helst set, at der var stillet forslag om, at forordningen helt skulle ophæves, og jeg håber, at der en dag må fremkomme et forslag i den retning.

Det ligger imidlertid ikke for i dag, og jeg skal derfor nøjes med at anbefale ændringsforslaget, ligesom jeg anbefaler de ændringsforslag, jeg ikke har omtalt.

**Viggo Hauch:** For de ændringsforslags vedkommende, som mit parti kan stemme for — og det bliver alle ændringsforslagene, bortset fra ændringsforslag nr. 7 — kan jeg henholde mig til de betragtninger, som lønningssudvalgets formand her har gjort gældende, idet jeg understreger den betænkelighed, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen fremførte med hensyn til ændringsforslag nr. 4, uden at jeg dog skal uddybe diskussionen derom.

Jeg bemærkede, at det ærede medlem hr. Holger Eriksen følte sig lidt brøstholden over, at en forordning fra 1821, som er givet med lovkraft, stadig er gældende. Jeg må gøre det ærede medlem opmærksom på — for at blive i hans eget sprog — at der af den af højsalig enevældig majestæt Frederik den Tredje givne Danske Lov endnu er adskillige fornuftige bestemmelser gældende ... (*Poul Møller*: Var det ikke Christian den Femte?). Undskyld, jeg takker det ærede medlem, fordi han rettede min fortalelse — men der er adskillige gode bestemmelser derfra gældende endnu.

Når mit parti ikke mener at kunne tiltræde det ændringsforslag, flertallet her har tiltrådt, hænger det sammen med hele sagens forhistorie. Vi har to gange tidligere forladt denne bestemmelse fra 1821, men da tog man så højtideligt på det, at man gav en særlig lovbestemmelse derom. Den blev optaget som § 7, stk. 3, i lov nr. 299 af 28. juni 1920, en af lovene i forbindelse med Sønderjyllands indlemmelse i Danmark. Af hensyn bl. a. til sikringen af den juridiske sagkundskabs tilstedeværelse ved de amtmandsembeder, man dengang besatte med ikke-jurister, knyttede man til embederne amtsassessorer udnævnt af kongen. De var amtmandens stedfortrædere, også som formand i amtsrådene, hvor de i amtmandens forfald førte forsædet med stemmeret. I forbindelse med denne særlige sønderjyske lovgivning fremsatte daværende indenrigsminister Ove Rode i rigsdagen et lovforslag om helt at afskaffe den gamle forordning fra 1821 vedrørende amtmandsembederne. Dette forslag fik kun støtte af det radikale regeringsparti og af socialdemokratiet; dets behandling blev ikke tilendbragt i rigsdagen, og i hovedsagen faldt det vistnok, fordi der fra det samlede juridiske fakultet ved Københavns universitet kom en meget saglig og overbevisende argumentation over for rigsdagen.

Vi hæfter os i mit parti ved, at ingen regering siden har genoptaget det forslag, som ikke blev gennemført dengang. Nu skulle det være mærkeligt, om der ikke i mellemtiden i et eller andet tilfælde har foreligget nøjagtig samme problem. Jeg ved det ikke, men så meget ved jeg i hvert fald, at har det foreligget bag lukkede døre, så har de