

[Peter Nielsen.]

til 7 000 kr. for forsørgere, men vi er klar over, at det må ske i etaper; det er på ny værd at gøre opmærksom på, at det i de senere år er lykkedes at hæve denne bundgrænse fra 4 000 kr. helt op til 5 800 for forsørgere, og det erklærer vi os i denne omgang tilfredse med.

Venstre og de konservative har også stillet et ændringsforslag om nedsættelse af formueskatten, dog kun for personer over 67 år. Der er allerede i regeringsforslaget givet lettelser i samtlige formueskatter ved, at bundgrænsen er hævet til 90 000 kr. At ældre mennesker skal have større lempelser i formuebeskatningen end andre, kan jeg ikke se nogen logik i, og det er som regel arvingerne, der vil høste fordel heraf. Når vi nu gør formuer op til 90 000 kr. skattefri, må det være nok, og at udskrive skat på grundlag af folks alder er et kedeligt princip, som vi da også har afskaffet f. eks. ved at ophæve loven om den tvungne ungdomsopsparring. Kun skatteevnen kan være afgørende for skattens størrelse. Jeg anbefaler derfor at stemme imod dette ændringsforslag.

Det er beregnet, at den øgede tobaksbeskatning vil give noget mere end først antaget, og udvalget er enigt med ministeren i, at dette merprovenu bør anvendes til øgede børnetilskud. Man har bemærket, at familier med over 1 barn ikke vil få så stor en skattelettelse som så mange andre, selv om der ganske vist ved den beregning ikke er taget hensyn til ligevægtskatten. Nu foreslås det imidlertid, at der yderligere gives 50 kr. til andet og tredje barn. Det vil koste noget mere, end man har beregnet tobaksskatten yderligere giver, men ministeren har ment, at det vil være forsvarligt at udvide skattelettelserne med dette beløb, der vel bliver ca. 22-23 mill. kr., medens tobaksbeskatningen efter den nye beregning blot vil give 4,7 mill. kr. mere end de først anslåede 100 mill. kr.

Udvalget har beskæftiget sig med bestemmelsen om, at forældre med børn under særforsorgen ikke vil få børnetilskud. Disse forældre har været ret hårdt ramt, idet de må yde relativt store beløb til barnets forsorg. Imidlertid vil dette spørgsmål blive løst gennem den sociale lovgivning, idet visse ydelser nedsættes eller bortfalder.

Udvalget har derfor erklæret sig tilfreds med den ordning.

Der foreslås endvidere, at hvor der bliver tale om kontant udbetaling af børnetilskud, altså dér, hvor børnetilskuddene overstiger skattetilsvaret, skal udbetalingen ske i kvartårige rater, for så vidt beløbet overstiger 500 kr. Jeg kan også anbefale dette forslag.

Endelig anbefaler jeg ændringsforslag nr. 4, der går ud på, at § 34 skal udgå af lovforslaget. § 34 drejer sig om den årlige vedtagelse af bestemmelsen om, at finansministeren ikke må opkræve mere i skat end efter loven, men da den bemyndigelse, der henvises til i § 34, for længst er strøget, er paragraffen nu unødvendig, og ændringsforslaget er for så vidt kun af redaktionel art.

Vi har i udvalget modtaget en henvendelse fra magistraten i København om større tilskud eller vederlag for at opkræve skatterne, og det er et spørgsmål, som udvalget må se på mellem anden og tredje behandling.

Med disse ord vil jeg anbefale at stemme for ændringsforslagene nr. 4, 5 og 6, men at stemme mod ændringsforslagene nr. 1, 2 og 3, idet vi anser de af regeringen foreslåede skattelettelser for at være i toppen af, hvad der kan gives, når hensyn skal tages til den fremtidige produktion og beskæftigelse.

Foged: Når det ærede medlem hr. Peter Nielsen bruger vendingen: nævn et tal, så skal oppositionen nævne et, der er endnu større, som grundlag for vore ændringsforslag, så er det vist at stille forholdene lidt på hovedet. De forslag, vi har fremsat om skattelettelser, ja, i det hele taget om, på hvilken måde skatterne skulle udskrives, er ca. 2 år gamle. Det er regeringspartierne, der nu må se på, hvad oppositionen i sin tid nævnte, og derefter finde frem til, hvor langt de så kan følge oppositionen. Som det blev sagt under første behandling, ligner det foreliggende skattelettelsesforslag i meget stor udstrækning det, oppositionen tidligere har fremsat, så vi er kun tilfredse med, at det går i samme retning, som vi har foreslået.

Med hensyn til udvalgsarbejdet finder jeg, at der ikke på nogen måde var for-