

[Foged.]

handlingsmuligheder. Jeg sluttede min tale ved første behandling med at sige, at jeg håbede, at der var forhandlingsmuligheder, og at der ikke blev tale om et diktat, men det blev et diktat. Man havde haft så mange vanskeligheder, formodentlig både inden for socialdemokratiet og mellem de to regeringspartier, at man ikke turde røre — jeg havde nær sagt — 1 kr. Det er dog ikke helt rigtigt, for man forhandlede om at rokere med tallene; måske ville ministeren være med til at flytte 15 mill. kr. Men at flytte med 15 mill. kr., når der ikke foreligger forslag om, hvor de skal flyttes hen, på et budget på 7 milliarder kr. virker ikke ligefrem imponerende, og vi afstod naturligvis fra at foretage sådanne små rokeringer.

Vi har stadig væk tilsigtet, at der gennemføres en familiepøolitik, og vi kunne jo nok mærke på regeringspartierne, at de var klar over, at den skattelettelse for en familie med 3 børn på 72 kr., som ville blive resultatet, hvis det oprindelige lovforslag vedtoges, ikke kunne betegnes som værende udtryk for familiepøolitik. Man har derfor ment at kunne lappe lidt på det ved at lægge 50 kr. på for det andet og det tredje barn, og resultatet bliver naturligvis så, hvis vi tager det samme eksempel — det var jo Thisted, eksemplet kom fra — at hvor der før stod 27 kr. i lettelse for det tredje barn, kommer man nu op på, at der står 77 kr. Alligevel er forholdet det, at en familie uden børn det pågældende sted får en skattelettelse på langt over 200 kr., medens den lettelse, en familie med 3 børn får, end ikke beløber sig til 100 kr. Altså, familiepøolitik kan man heller ikke kalde dette, selv ikke når man tager dette ændringsforslag i betragtning.

Lad mig i samme forbindelse sige, at med den skatteforhøjelse, der er kommet på cigaretterne, kan en sådan familie, såfremt den overhovedet ryger cigaretter, nemt komme af med en forøget skat på dette område, der beløber sig til 100 kr. om året. Den samme familie, som altså får en forhøjelse i cigaretskatten på 100 kr., får efter regeringens forslag en lettelse på omkring 77 kr. Der er altså ikke så forfærdelig meget at råbe hurra for i den anledning; i virkeligheden får denne familie en skatteforhøjelse.

Vi kan i øvrigt tiltræde børnetilskuddenes størrelse, også den forhøjelse, der her har fundet sted, dog ikke den yderligere forhøjelse, som omtales af socialistisk folkeparti.

Oppositionen fremsatte under forhandlingerne forskellige forslag i håb om, at man kunne finde frem til et forhandlingsgrundlag. Det var ikke alene udskrivningslovforslaget, der sådan set var til forhandling, for ligningslovforslaget hørte jo uløseligt sammen med udskrivningsforslaget. Vi foreslog derfor, at der skulle drages visse ting ind i forhandlingerne på en sådan måde, at man kunne koordinere ligningslov og udskrivningslov. Vi ved nok, at det kan berygtes, at den skattelettelse, der kan blive aktuel her, kan medføre et øget forbrug, og derfor fremførte vi på ny vore opsparringsforslag om, at de første 2 500 kr., en borger ønsker at spare op og binde til investeringsformål, skal være fradragsberettigede. Under forhandlingerne anførte vi endog, at 1 500 kr. kunne være et forhandlingsgrundlag. Vi havde den mærkelige oplevelse, at regeringspartierne sådan set gav udtryk for, at denne tanke om at fremme den private opsparring var fuldstændig rigtig, og man argumenterede imod os kun med dette ene: at vort forslag var ubrugeligt. I betragtning af, at det til dato er gået ganske godt med den opsparringsbestemmelse, vi har i dag med de 1 000 kr., måtte vi mene, at denne bestemmelse kunne udvides.

Når vi derefter spurgte regeringspartierne, hvad denne kritik af vort forslag bundede i, og om man da kunne opstille noget alternativ til vort forslag, fik vi intet at høre, så havde regeringen ikke noget alternativ. Regeringspartierne har kun én måde at spare op på: over statens konti, d. v. s. udskrive mere i skat, hente fra ½ til en hel milliard mere, end der egentlig skal bruges i statens husholdning. Men det er ikke den løsning, vi ønsker. Vi ønsker stadig væk den private opsparring mere ind i billedet; på den måde tror vi nemlig det vil være muligt at få forbruget ned på et sådant niveau, at det ikke kommer til at virke skadeligt.

Vi foreslog yderligere som forhandlingsgrundlag, at statsejendomsskatterne blev ændret. Da vi erfarede, at det i sidste uge blev afvist i folketinget, således at vort forslag om en fuldstændig afvikling af stats-ejendomsskatterne ikke mere kunne have