

[Aksel Larsen.]

suppleret i tinget af det ærede medlem hr. Foged, der nu har fundet ud af, at der skal falde ca. 1 milliard kr. i lønforhøjelser. Det er beregninger, jeg i hvert fald ikke kan forstå, og som jeg ikke kan erklære mig enig i.

Det er altså finansministerens skøn, at det er nødvendigt at have så stort et overskud på statens drifts- og anlægsbudget for 1961-62, men jeg tror dog ikke, finansministeren er i stand til at føre et konkret eller videnskabeligt bevis for, at hans skøn er det absolut rigtige og ethvert andet skøn er forkert. Vi mener, at man må anlægge et noget andet grundsynspunkt, når man beskæftiger sig med skatterne. Vi mener, man må undersøge, hvordan vi får en beskatning, der er mest muligt social retfærdig, og som samtidig giver staten det nødvendige provenu. Hvis man anlægger det grundsynspunkt, vil man meget vel kunne komme til det resultat, vi er kommet til: at visse skatter kan sættes ned. Dette gælder også de direkte indkomstskatter, men det gælder i endnu højere grad de indirekte skatter på befolkningens mest nødvendige fornødenheder, og her vil jeg i særlig grad henvisse til skatten på tøj, som jeg mener forlængst burde være ophævet, og som jeg mener man burde tage fat på afviklingen af. Vi har stillet forslag i den retning, men vi har jo ikke mærket meget til, at den velvilje, der blev udtalt over for vort forslag ved dets første behandling i tinget den 1. februar, kunne blive omsat i praktisk handling.

Hvad angår statens skatteindkomster i øvrigt, så har jeg ved første behandling — og jeg synes udførligt nok — givet den højtærede finansminister en række ideer til, hvorledes man kan få en retfærdig skatte-reform og sikre staten de nødvendige indtægter. Jeg skal her blot erindre om, at vi må have en virkelig ordentlig kapitalvindingsskat, at vi bør ændre afskrivningsreglerne — og jeg forstår, at der er en vis sympati i hvert fald i den socialdemokratiske gruppe — at vi ikke bør tillade, at man trækker hele udgiften til reklame og repræsentation fra på sin selvangivelse, og at vi i øvrigt bør have ophævet skattefradragretten.

Jeg er fremkommet med endnu flere ideer end disse, men det kan vel være nok

her at erindre om dem, især da den højtærede minister jo ved første behandling sagde, at de ideer, der var fremkommet, havde han noteret sig, og dem ville han overveje. Jeg håber, at der kommer et positivt resultat ud af disse overvejelser, og skulle der ikke komme et positivt resultat fra regeringens side, skal vi være parat til forhåbentlig allerede under behandlingen af forslag til ligningslov at iklæde vore ideer ændringsforslags form.

Men når dette er sagt, må det siges, at vi kan ikke tilslutte os de ændringsforslag til udskrivningsloven, der er stillet af venstre og de konservative. Jeg har med stor interesse hørt på den tale, det ærede medlem hr. Poul Møller holdt om, hvor rimeligt, hvor socialt retfærdigt og hvor socialt nødvendigt det var at ændre skatteskalaen som af venstre og de konservative foreslået under ændringsforslag nr. 1, og jeg bemærkede, at det var forsørgerne, der havde hans store hjerte, og det var forsørgerne med de små og lavere mellemindkomster, det drejede sig om. Et væsentligt argument for, at man burde vedtage dette forslag, var, at nu har vi jo forhøjet tobaksbeskatningen med godt og vel 100 mill. kr., og da folk ryger omtrent lige mange cigaretter, hvad enten de er velhavende eller fattige, så er det en asocial skat, den tynger de mindre velstillede meget hårdt, og derfor må vi nu give dem en lettelse ved at sætte skatteprocenten for proportional-skatten ned fra 24 til 22 og skatteprocenten af marginalskatten på indtægter fra 18 000-20 000 kr. ned fra 55 til 50.

Det kunne være aldeles udmærket, hvis det ærede medlem hr. Poul Møller ikke selv havde stemt for tobaksbeskatningens forhøjelse, men det har det ærede medlem. Han har her pålagt tobaksrygerne den ekstra byrde, som han nu bruger som argument for, at man må gennemføre det ændringsforslag til udskrivningsloven, som han selv har været med til at stille. Jeg kunne forstå det, hvis det var kommet fra partier, der havde stemt imod tobaksbeskatningens forhøjelse, men ikke, når det kommer fra partier, der har stemt for tobaksbeskatningens forhøjelse. Hvis det ærede medlem hr. Poul Møller syntes, at tobaksbeskatningens forhøjelse var så ri-